Венгеров.
Кр.-биогр.
словарь
рус. писат.
1889 В21

И 227/64

И 227
54

КРИТИКО-БІОГРАФИЧЕСКІЙ

СЛОВАРЬ

РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ И УЧЕНЫХЪ

(отъ начала русской образованности до нашихъ дней).

С. А. Венгерова.

ВЫПУСКЪ 21.

Конецъ I тома.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Семеновская Типо-литографія (И. А. Ефрона), Фонтанка 84.
1889.

НОВАЯ КНИГА:

ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ПОЛИТИКИ.

Л. З. СЛОНИМСКАГО.

С.-Петербургъ, 1889 г.

Содержаніе: Законы исторіи.—Политическія метаморфозы.—Право и безправіе войны.—Западно-европейскіе парламенты и парламентаризмъ.—Политическія партіи: 1) Метаморфозы либерализма въ Европѣ. 2) Славянофилы и свободники.—Практика международной политики: 1) Старые политическіе грѣхи. 2) Балканскія дѣла и болгарскій вопросъ. Внѣшнія союзы и газетная политика.—Приложенія (о книгахъ проф. Мартенса, Градовскаго и Гнейста).

Цѣна 2 руб.

Складъ въ книжномъ магазинѣ М. М. Стасюлевича (Вас. Остр., 2 л., д. № 7).

2007054681

И 227/64

1870 г. А., какъ одинъ изъ лучшихъ учениковъ, былъ отправленъ на казенный счетъ въ казанскую духовную академію, гдѣ выдержалъ экзаменъ первымъ. Въ 1874 г. по окончаніи курса на церковно-историческомъ отдѣленіи, онъ былъ оставленъ при академіи приватъ-доцентомъ по каѳедрѣ всеобщей исторіи, для чего защитилъ «pro venia legendi» рукописную диссертацію «Братья Гракхи, ихъ законы и положенія». Кандидатская диссертація его—1) «*Хиліазмъ первыхъ трехъ вѣковъ христіанства*» была удостоена преміи графа Протасова и напечатана въ «Прав. Собесѣдникѣ» 1875 г. Въ 1878 А. получилъ степень магистра за диссертацію 2) «*Императоръ Юліанъ*», напеч. въ «Прав. Соб.» 1876 и 1877 г. и вышедшую затѣмъ отд. изданіемъ (Казань 1877). Въ 1880 г. потребовалось второе изданіе этой книги. Въ томъ-же 1878 г. А., по приглашенію попечителя оренбургскаго округа Лавровскаго, поступилъ преподавателемъ исторіи и географіи въ оренбургскій учительскій институтъ и Николаевскій институтъ благородныхъ дѣвицъ, гдѣ въ 1880 г. получилъ также мѣсто инспектора. Въ 1883 г. онъ былъ назначенъ инспекторомъ оренбургской мужской гимназіи, а съ 1884 г. состоитъ директоромъ пермской гимназіи. Съ ноября 1885 по январь 1887 г. А редактировалъ неоффиціальную часть «Пермскихъ губ. вѣд. и за это время помѣстилъ въ нихъ нѣсколько небольшихъ статей и замѣтокъ.

«Императоръ Юліанъ» написанъ съ большимъ знаніемъ дѣла, авторъ тщательно изучилъ какъ новѣйшія историческія сочиненія, такъ и отеческую литературу, освѣщающую избранную имъ эпоху. Пріятное впечатлѣніе на свѣтскаго читателя производитъ то, что книга свободна отъ клерикализма, въ который такъ легко было впасть магистранту духовной академіи, повѣствующему объ отступникѣ. Историческая истина, очевидно, всего дороже автору.

Алчевская, Х. Д. 1-й томъ «Что читать народу» въ 1888 г. вышелъ вторымъ изд. и въ томъ-же году вышелъ 2-й томъ этой высоко замѣчательной книги, получившей на послѣдней парижской выставкѣ высшую награду (grand prix).

* **Алымовъ**, Илья Павловичъ †). *По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ его родныхъ* родился 21 Мая 1831 г. въ имѣніи родителей, въ смоленской губерніи. По смерти отца, на 8 году, онъ былъ отданъ въ царскосельскій Александровскій корпусъ, пользовавшійся въ то время прекрасною репутаціей. Здѣсь онъ получилъ основательное знакомство съ французскимъ и англійскимъ языками и въ числѣ первыхъ кадетъ былъ перечисленъ въ Морской корпусъ. Отлично учился, всегда былъ первымъ и по выпускѣ записанъ въ «золотую книгу». Послѣ двухъ короткихъ плаваній въ 1850—51 гг. И. П. поступилъ въ офицерскій классъ при Морскомъ Училищѣ (нынѣ Морская Академія).

---

†) „Кроншт. Вѣстникъ“ 1884 г. № 59. Небольшіе некрологи объ И. П. были помѣщены, кромѣ того въ „Новостяхъ“ и „Новомъ Времени“.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

Всесоюзная библиотека имени В. И. Ленина
Ф14411-35

гдѣ первымъ-же окончилъ трехлѣтній курсъ. То время—конецъ 50-хъ годовъ было началомъ новаго вѣка во флотѣ. Предчувствовались реформы; на смѣну эпохи деревянныхъ и парусныхъ флотовъ надвигался вѣкъ парового, желѣзнаго и броненоснаго кораблестроенія, требовавшій людей другаго типа, другого образовательнаго уровня. Мѣнялась не только матеріальная организація флота: перемѣнялся самый составъ его, реформировались морскія училища, возникала морская печать. Все это естественно выводило изъ моды и отодвигало на второй планъ собственно строевую службу, типъ *парусниковъ* прежнихъ деревянныхъ кораблей. Даровитая молодежь увлекалась наукой и вопросами воспитанія, пристраивала свои силы къ задачамъ новаго, желѣзнаго и парового флота. И. П. Алымовъ принадлежалъ къ числу этой молодежи. По выходѣ изъ академическаго класса, уже извѣстный своими рѣдкими способностями къ математикѣ и наукѣ вообще, а также энергіей и усидчивостью въ работѣ, И. П. получилъ тотчасъ же нѣсколько лестныхъ предложеній. Съ одной стороны имъ старалась овладѣть молодая редакція «Морского Сборника», тогда развивавшагося подъ руководствомъ Н. П. Буцкаго,—съ другой ему поручали въ завѣдываніе нѣсколько спеціальныхъ классовъ въ морскомъ корпусѣ. И. П. безъ долгихъ колебаній пожертвовалъ своею строевою карьерою дѣятельности менѣе выгодной и болѣе скромной: онъ посвятилъ себя поприщу педагога. По природѣ своей человѣкъ увлекающійся, горячій, съ гуманнымъ и истинно-благороднымъ характеромъ, И. П. принадлежалъ къ тому памятному поколѣнію преподавателей 60-хъ годовъ, которые смотрѣли на свою роль въ обществѣ не только какъ на *службу*, но какъ на своего рода *служеніе*, готовились къ нему безъ корыстныхъ разсчетовъ и старались внести новый духъ жизни въ заглохшій и темный мірокъ прежней педагогіи. Послѣ основательной подготовки, И. П. прочелъ блистательно пробныя лекціи на званіе преподавателя прикладной и чистой математики. Механика, навигація, астрономія, начертательная геометрія, теорія корабля—чуть не всѣ предметы курса морскихъ наукъ доводилось ему читать по очереди. Читалъ онъ чрезвычайно-оригинальнымъ образомъ, по своеобразному методу, названному имъ *сократовскимъ*. Ни правильнаго чтенія, ни объясненія лекцій, ни репетицій, ни учебниковъ онъ не признавалъ: лекцію онъ обращалъ въ живую бесѣду со слушателями, предлагая имъ по очереди систему вопросовъ, отвѣты на которые они должны были придумать сами; правильные отвѣты тотчасъ же записывались всѣмъ классомъ подъ редакціей преподавателя и составляли записки для повторенія. Многія поколѣнія моряковъ до сихъ поръ вспоминаютъ эти безпокойныя, но самыя одушевленныя лекціи, гдѣ всѣ слушатели до одного обязательно втягивались въ работу. Маленькаго роста, тощій и всклокоченный, съ лихорадочнымъ блескомъ глазъ, съ рѣзкими движеніями и рѣзкой интонаціей, И. П. священнодѣйствовалъ въ классѣ, жилъ и заставлялъ другихъ жить. Въ небольшой, но замѣчательной статьѣ 1) «*Объ учебныхъ руководствахъ и системѣ преподаванія наукъ*» (Морской Сборникъ 1861 г. т. I) И.

П. защищаетъ этотъ методъ наведенія теорически и подтверждаетъ своимъ личнымъ опытомъ. Кромѣ Морского Корпуса, И. П. получилъ лекціи въ морскомъ Инженерномъ Училищѣ и въ офицерскихъ (академическихъ) классахъ. Въ 1860 г. онъ былъ посланъ въ Англію для обзора тамошнихъ морскихъ училищъ и для ознакомленія съ преподаваніемъ въ нихъ. Въ 1873 г. И. П. былъ назначенъ помощникомъ инспектора классовъ въ Техническое Училище морскаго вѣдомства, только что переформированное тогда въ высшую школу спеціалистовъ для флота и соединившее въ себѣ отдѣлы штурманскій, артиллерійскій, инженеръ-механическій и корабельно-инженерный. И. П. Алымову, вмѣстѣ съ А. И. Зеленымъ и Н. И. Тыртовымъ, Техническое Училище обязано своимъ солиднымъ учебнымъ устройствомъ. Черезъ пять лѣтъ онъ былъ назначенъ инспекторомъ того-же училища. Къ этому времени относится его статья 2) *Очеркъ организаціи техническаго училища морскаго вѣдомства* (Морской Сборникъ 1877 г. т. I), критическіе разборы многихъ учебныхъ и ученыхъ руководствъ въ томъ-же журналѣ, записки лекцій по кораблестроенію и большой литографированный 3) *Курсъ раціональной механики*, изданный морскимъ вѣдомствомъ въ 1880 г. Кромѣ обязанностей инспектора и преподавателя, кромѣ самостоятельныхъ научныхъ занятій, И. П. находилъ время для участія въ занятіяхъ ученыхъ учрежденій, членомъ которыхъ состоялъ: дѣлалъ сообщенія или работалъ по редакціи трудовъ въ конференціи морской академіи въ морскомъ ученомъ комитетѣ, въ обществахъ техническомъ и физическомъ. Одна изъ замѣчательныхъ статей И. П. 4) посвященная вопросу объ атомистической теоріи—*Законъ атомной теплоемкости и его слѣдствія въ приложеніи къ предѣльному газообразному состоянію* помѣщена въ «Журналѣ русскаго химическаго и физическаго общества» за 1873 г. (вып. 2 т. V). Въ статьѣ этой, путемъ математическаго анализа доказывается, что въ сложныхъ газахъ, образующихся безъ сжатія, не происходитъ никакой внутренней работы, и что для такихъ газовъ несуществуетъ закона равенства атомныхъ теплоемкостей даже въ предѣлѣ ихъ разрѣженія. Плодомъ занятій И. П. физикою остался, между прочимъ, написанный имъ отдѣлъ о теплотѣ въ извѣстномъ *Курсѣ физики* Тыртова. Живя въ Кронштадтѣ, И. П., по отзыву редакціи «Кронштадскаго Вѣстника», принималъ и въ этой морской газетѣ горячее участіе, въ особенности цѣнное по отдѣлу научныхъ статей. Много весьма интересныхъ публичныхъ лекцій по научнымъ вопросамъ было прочтено И. П. въ морскомъ собраніи и морскомъ училищѣ. Въ 1878—79—80 гг. И. П. явился организаторомъ и руководителемъ ученыхъ бесѣдъ по вопросамъ морскаго дѣла среди кронштадскихъ моряковъ; онъ прилагалъ всевозможныя старанія соединить морское общество на почвѣ морской науки, придать послѣдней не только служебный, но и нравственный интересъ. Старанія эти къ несчастію и не по винѣ И. П. не увѣнчались успѣхомъ. Относительно организаціи *бесѣдъ* И. П. напечатана статья 5) *Бесѣды по вопросамъ морскаго дѣла*

въ Кронштадтѣ (Морской Сб. 1879 т. I). Вскорѣ послѣ этого застарѣлый катарръ желудка отрываетъ, наконецъ, И. П. отъ многолѣтняго неустаннаго труда, и, какъ это бываетъ съ истинными тружениками, опасность имъ была сознана слишкомъ поздно: поѣздки въ Виши и на Кавказъ не принесли облегченія. Въ 1883 г. И. П. оставилъ по болѣзни службу въ чинѣ генералъ-маіора, но вотъ трогательная подробность, характеризующая его какъ человѣка и ученаго. Уже въ отставкѣ, прикованный къ постели, онъ не хотѣлъ оставить неоконченнымъ начатое имъ чтеніе курса теоріи мореходныхъ качествъ корабля въ выпускномъ классѣ инженеровъ кораблестроителей. Три раза въ недѣлю по его желанію къ нему собирались на квартиру выпускные воспитанники и онъ читалъ имъ съ кресла или постели. Экзаменъ по этому предмету, въ присутствіи экзаменаціонной коммиссіи, состоялся здѣсь-же, у постели тяжко больного преподавателя.

Если учебная дѣятельность удовлетворяла общественнымъ потребностямъ А., то истинный интересъ его личной жизни составляла дѣятельность научная. Работая самостоятельно, И. П. всегда старался быть, такъ сказать, на форпостахъ своей науки—у той черты, за которою начинался міръ неизслѣдованный, темный, куда его влекло и манило. Его интересовала область именно тѣхъ вопросовъ, которые были выдвинуты введеніемъ пара и усовершенствованнаго кораблестроенія. Ученая дѣятельность И. П. распадается на два періода: въ первомъ вниманіе его сосредоточено на разработкѣ судовой машины, какъ двигателя,—во второмъ онъ отдается изученію теоріи корабля—до сихъ поръ мало обработанной области морскихъ знаній. Плодомъ занятій механикою явились слѣдующія статьи въ «Морскомъ Сборникѣ»: 6) *Объ экономіи силы въ паровыхъ машинахъ* (1861—XII). 7) *Мысли объ экономіи силы въ паровыхъ машинахъ* (1862—V) статьи, вызвавшія полемику на страницахъ того-же журнала; далѣе слѣдуютъ: 8) *О машинахъ, дѣйствующихъ сжатымъ воздухомъ* (1862—IV). 9) *Сжатый воздухъ, какъ движитель* (1862—VII). 10) *Научные выводы относительно водяного пара* (1865—III). 11) *О тягѣ печи парового котла* (1864—IX и XI). 12) *О невозможности замѣнить паръ въ судовыхъ машинахъ углекислымъ газомъ* (разборъ одного проэкта) (1879—IV). «Въ Кронштадскомъ Вѣстникѣ» къ тому-же періоду относятся статьи И. П. 13) *По поводу новыхъ коловратныхъ машинъ Беренса* (1870 г.). 14) *Отзывъ о диссертаціи лейтенанта Бергеля* (1882 г.). Теоретикъ по характеру дарованія, И. П. въ своихъ работахъ основывался не столько на непосредственномъ наблюденіи и опытѣ, сколько на математическомъ анализѣ и развитіи тѣхъ или другихъ началъ механики. Въ этомъ и достоинство, и недостатокъ трудовъ И. П. Каждая его статья, обставленная всѣмъ аппаратомъ науки, представляетъ образчикъ теоретическаго рѣшенія задачъ и говоритъ объ огромной начитанности автора, но въ ней нерѣдко чувствуется, что опытъ, можетъ быть, и не оправдаетъ выводовъ, и что самыя посылки сдѣланы нѣсколько рискованно, излишне-умозрительно. Именно это обстоятельство застав-

ляло слушателей и читателей не всегда соглашаться съ И. П. и приводило иногда къ горячимъ спорамъ (напримѣръ, по вопросу о законахъ скольженія винта, объ остойчивости судовъ круглаго типа и т. п.). Тѣмъ не менѣе, появленіе подобныхъ статей на первыхъ шагахъ развитія у насъ парового флота было полезно во многихъ отношеніяхъ: статьи эти вносили хотя нѣкоторое освѣщеніе въ новыя, неразработанныя стороны машиннаго дѣла, ставили читателей au courant движенія науки заграницей и интересъ къ этому движенію вводили въ привычку.

Если труды И. П. Алымова по теоріи судовыхъ машинъ уже отслужили свою службу, то работы второй половины его жизни—занятія по теоріи корабля—имѣютъ и до сихъ поръ весьма цѣнное значеніе, и именно вслѣдствіе незаконченности этой науки. Законы движенія и колебаній погруженнаго тѣла въ спокойной и взволнованной срединѣ, законы сопротивленія разнаго рода срединъ, наивыгоднѣйшая форма подводныхъ частей судна—все это вопросы, до сихъ поръ рѣшаемые лишь эмпирически и научно почти необоснованные. Для страстнаго любителя математики, называвшаго ее *философіей природы*, какимъ былъ А. явилось естественною потребностью внести математическій свѣтъ и въ эту загадочную область. Появляется рядъ статей его въ *Морскомъ Сборникѣ*, каковы: 15) *Вопросъ изъ современнаго состоянія теоріи кораблестроенія* (1865 г. т VII). 16) *Опредѣленіе оси остойчивости, оси крена и угла крена* (1865 г. т. IX). 17) *О вліяніи погруженнаго борта на остойчивость судна* (1870—XI). 18) *Необходимость опредѣленія центра тяжести и центра остойчивости*, (1871—II). 19) *Примѣчанія къ статьѣ о гонкахъ гребныхъ судовъ*. (1873—III). 20) *Вопросы изъ механики корабля* (1871 г. т. VI, 1872 г. т. I и II). 21) *О полезномъ вліяніи кильватерной струи на дѣйствіе учебнаго винта* (Кронштт. Вѣстникъ 1870 г. № 83). 22) *Остойчивость яхты Ливадія* (Кронштт. Вѣстн. 1880 г. № 145) и наконецъ 23) *Очеркъ системы струйнаго образованія судовъ* (Кр. В. 1879 и Морской Сб. 1879 г. т. IX и X) вмѣстѣ съ 24) «*Опытомъ практическаго примѣненія*» *той же системы* (М. Сб. 1879—XII). Изъ этихъ трудовъ болѣе крупные—«Вопросы изъ механики корабля» и «Очеркъ струйной системы» имѣются въ отдѣльныхъ изданіяхъ. Самое заглавіе перечисленныхъ статей, показываетъ, на сколько разносторонне относился И. П. къ поставленной себѣ задачѣ. Капитальный трудъ его—*Очеркъ струйной системы* явился завершеніемъ долгихъ подготовительныхъ работъ и основательнаго изученія всѣхъ подробностей судостроенія. Какъ уже замѣчено выше, въ теоріи корабля до настоящаго времени не существуетъ раціональныхъ и общепринятыхъ правилъ относительно согласованія дополнительныхъ сѣченій судна съ главными. Судовые чертежи обыкновенно составляются по личнымъ взглядамъ строителей, причемъ послѣдніе придерживаются параболической теоріи Чапмана, какъ достаточно стройной, удобной и легкой въ примѣненіи. Но, какъ замѣчаетъ И. П. Алымовъ въ своемъ «Очеркѣ струйной системы» (стр. 2) «съ параболою несвязаны никакія физиче-

скія явленія, сопровождающія движеніе или равновѣсіе судна». Наиболѣе выгодныя въ интересахъ скорости хода сѣченія судна, по мысли И. П., должны опредѣляться законами теченія жидкости относительно подводной поверхности судна, т. е. законами образованія струй, вытѣсняемыхъ при ходѣ судна. Въ своемъ «Очеркѣ» И. П. изслѣдуетъ названные законы и даетъ методы къ постройкѣ струйныхъ судовъ. Суда эти по внѣшнему виду мало отличаются отъ построенныхъ по другимъ системамъ: онѣ получаютъ только отвѣсные штевни и нѣкоторую полноту вмѣсто кормовыхъ и носовыхъ дейдвудовъ, полноту, уменьшающуюся къ килю и штевнямъ до нуля. Одно изъ удобствъ струйной системы—чрезвычайно простыя формулы для опредѣленія элементовъ судна. Анализъ этихъ формулъ въ сравненіи съ чертежами существующихъ судовъ обнаруживаетъ весьма значительный запасъ водоизмѣщенія, доставляемый струйною системою, при меньшей подводной поверхности и при тѣхъ-же или еще болѣе выгодныхъ прочихъ морскихъ качествахъ судна.

Въ первый разъ изложеніе этой системы состоялось на публичныхъ лекціяхъ въ кронштадскомъ морскомъ собраніи въ мартѣ 1877 г. Со стороны мѣстнаго начальства И. П. получилъ предложеніе составить по струйной системѣ чертежъ баркаса, катера или каботажнаго безпалубнаго бота. Испытанія новаго типа судовъ въ столь миніатюрныхъ размѣрахъ не обѣщали, конечно, опредѣленныхъ результатовъ. Къ счастію или несчастію для И. П. (рѣшить трудно), по случаю войны 1877 г. и лихорадочной постройки миноносокъ, ему было предложено измѣнить проэктъ одной изъ миноносокъ по струйной конструкціи. Чертежъ былъ составленъ, но составителю пришлось сдѣлать нѣкоторыя важныя уступки. Первое судно струйной системы—миноноска «Касатка», размѣрами всего 71 ф. 7 д. длины и 9 ф. ширины, было спущено на воду осенью 1878 г. Вслѣдствіе чрезвычайной спѣшности изготовленія, и въ постройкѣ, и въ вооруженіи, и въ самомъ испытаніи «Касатки» были допущены важныя отступленія отъ метода, указывавшагося И. П. Алымовымъ. Результаты сравненія «Касатки» съ миноносками старой системы («Филиномъ» и «Вороной») были признаны нерѣшительными, хотя И. П. въ чрезвычайно добросовѣстномъ и подробномъ изслѣдованіи (Мор. Сб. 1879 г. т. IX) и доказываетъ, что при всей невыгодѣ для него условій, въ которыхъ велись испытанія, общій итогъ ихъ все-же говоритъ въ пользу его системы. Въ послѣднее время журналы испытаній этихъ были разработаны г. Доможировымъ, который отдаетъ всѣ преимущества струйной системѣ, находя ее совершенно оправдавшею ожиданія ея изобрѣтателя. Наступившая болѣзнь и скорая смерть И. П., а можетъ быть и общая судьба русскихъ изобрѣтеній—быть дурно принятыми на родинѣ—привели къ тому, что серьезные опыты примѣненія струйной системы не повторялись.

И. П. Алымовъ скончался въ Кіевѣ, 15 мая 1884 г., оставивъ жену и пятерыхъ дѣтей. Кромѣ печатныхъ трудовъ послѣ него остались, по словамъ автора

его некролога въ «Кронштт. Вѣстн.» (1884 № 59) цѣлые томы, хотя несовсѣмъ обработанныхъ, но уже математически законченныхъ изысканій изъ области теоретической и практической механики, теоріи волнъ, сопротивленія срединъ и пр. и пр. По признанію всѣхъ лицъ, близко знавшихъ покойнаго ученаго, «его сильная природа была сломлена исключительно непрерывнымъ умственнымъ трудомъ и черезъ чуръ страстнымъ отношеніемъ къ изслѣдуемымъ вопросамъ.» Чистое пламя, грѣвшее сердце этого человѣка и свѣтившее многимъ, наконецъ сожгло его.

М. Меньшиковъ.

Алышевскій, *Владиміръ Ясоновичъ*, врачъ †) сынъ Ясона Петр. А. Родился въ 1845 г.; кончилъ курсъ съ отличіемъ въ мед. хир. академіи въ 1868 г. съ оставленіемъ при ней. Въ 1871 г. получилъ степень доктора медицины, въ 1880 г. назначенъ почетнымъ лейбъ-медикомъ а въ 1884 г. главнымъ врачемъ Маріинской больницы въ Петербургѣ. Напечаталъ:

1) *Матеріалы для изученія искусственнаго паралича діафрагмы у животныхъ.* «Арх. Ботк.» IV, 158—264.—Отт. дисс. д. мед. Спб. 1871, 8°, 112. 2) *Отчетъ больницы общины св. Георгія въ С.-Петербургѣ.* «Арх. Бот.» V, в. I, 144—99.—Тоже по нѣм.—Реф. въ «Мед. Обоз.» 1875, IV, 80.

Альбертини, Николай Викентьевичъ. Р. 12 августа 1826 г. фамилія одного изъ учителей его въ 3 моск. гимназіи не Авиновъ, а Авиловъ.

Перечень болѣе крупныхъ по объему статей его можно увеличить еще слѣдующими: 4) *Англійское государственное и общинное устройство и управленіе* («От. Зап.» 1860 г. № 1) 5) *О зависимости состоянія общества отъ характера государственныхъ учрежденій* (Ibid. 1861 г. № 12). 5) *Сѣверная Америка и Англія.* (Ib. 1861 г. № 2) 6) *Система народнаго образованія въ Англіи.* («От. Зап.» 1862 г. № 10 и 1863 г. № 3).

Альбицкій, Василій Ивановичъ. Среднее образованіе получилъ во владимірской дух. семинаріи, высшее въ технологическомъ институтѣ. Названныя на стр. 366 четыре литографированныя брошюры его по техническому черченію (№ 2—5) напечатаны въ 1888 г. въ Харьковѣ, съ одобренія учебнаго комитета харьковскаго технологическаго института.

Альбицкій, Петръ Михайловичъ, военный писатель † 1888 г. Свѣдѣнія о немъ надѣемся сообщить въ концѣ второго тома.

Альбовъ, М. Н. 2-е изданіе его повѣстей дополнено разсказами: Голодный Диссонансъ, Транспортъ, Крестоносцы и 2 главами изъ ром. «Призраки»: а) Страшное слово и б) Въ потемкахъ. Въ 1888 г. напечаталъ во «Всем. Ил.» начало большаго романа «Домъ», въ посвященномъ памяти В. М. Гаршина

†) *Змѣевъ*, Врачи-писатели. Отзывъ о диссертаціи: «Мед. Вѣст.» 1872 г. № 11.

Сборникѣ «Красный цвѣтокъ», однимъ изъ редакторовъ котораго онъ былъ, — «Прологъ романа».

* **Аммонъ**, Александръ Ивановичъ (Германовичъ), сынъ Ивана (Германа) Аммона (см. ниже) и жены его Елизаветы Николаевны, сестры знаменитаго истолкователя и собирателя русскихъ народныхъ сказаній—А. Н. Афанасьева. *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ*, род. въ Москвѣ 31 янв. 1860 г. Учился сначала дома, подъ руководствомъ матери, затѣмъ въ нѣмецкой гимназіи при лютеранской церкви Св. Петра и Павла, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1879 г. Поступивши послѣ этого въ московскій университетъ на юридическій факультетъ, гдѣ съ особеннымъ усердіемъ слушалъ лекціи С. А. Муромцева и М. М. Ковалевскаго, окончилъ въ 1883 г. курсъ со степенью кандидата и былъ, по ходатайству М. М. Ковалевскаго, оставленъ при университетѣ по кафедрѣ государственнаго права. Осенью 1886 г. выдержалъ экзаменъ на степень магистра и тогда же поступилъ на службу въ московскій главный архивъ мин. иностр. дѣлъ. Съ 1888 г. состоитъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ государственнаго права въ моск. университетѣ. Печатные труды его: 1) *Политическая жизнь Англіи въ эпоху реставраціи* (очеркъ англійскихъ политическихъ ученій во второй половинѣ XVII в.) въ «Юрид. Вѣст.» 1885 г. № 9 и 10. 2) *Демократія предъ судомъ англійскаго конституціоналиста* (сжатый пересказъ книги Г. С. Мэна «Popular Government») въ «Юрид. Вѣст.» 1887 г. № 1. 3) Переводъ (совмѣстно съ В. Ѳ. Дерюжинскимъ) книги Генри Сомнера *Мэна* «Древній Законъ и обычай». М. 1884.

* **Аммонъ**, Иванъ (Германъ) Ѳеодоровичъ †). *По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ сына его* (см. выше), род. 24 іюня 1822 г. въ Рязани, гдѣ отецъ его (потомокъ французскаго гугенотскаго семейства, переселившагося послѣ отмѣны нантскаго эдикта въ западную Пруссію, а оттуда въ началѣ 19 стол. въ Россію) занимался торговыми дѣлами. Учился А. сначала въ Москвѣ, затѣмъ въ Дерптѣ, подъ руководствомъ старшаго брата-студента. Вернувшись послѣ смерти отца въ Москву, А. на собственныя средства приготовился къ поступленію въ московскій университетъ, гдѣ въ 1844 г. кончилъ курсъ по юридическому факультету. Чрезъ годъ онъ поступилъ на службу въ моск главный архивъ мин. ин. дѣлъ и прослужилъ здѣсь вплоть до самой своей смерти. Съ 1863 г. онъ, кромѣ службы въ архивѣ, состоялъ еще на службѣ въ москов. кредитномъ обществѣ. Въ 1859 г. А. женился на сестрѣ Ал. Ник. Афанасьева, съ которымъ до конца жизни велъ тѣснѣйшую дружбу. Ум. въ Москвѣ 14 февр. 1874 г. По своимъ симпатіямъ И. Ѳ., не смотря на свое нѣмецкое происхожденіе, былъ вполнѣ русскимъ человѣкомъ, а по убѣжденіямъ принадлежалъ къ либеральнымъ западникамъ сороковыхъ годовъ.

---

†) Некрологъ его въ II вып. Сборника моск. главн. архива М. И. Д.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

Русская историческая наука обязана А. двумя цѣнными переводами: 1) 4 томнаго «*Дневника камеръ-юнкера Берхгольца*» М. 1857 — 63 гг. и 2) «*Записокъ о Россіи при Петрѣ Великомъ*», извлеченныхъ изъ бумагъ *графа Басевича* («Рус. Арх.» 1866 г.). Кромѣ того остался въ рукописи переводъ тѣхъ главъ изъ автобіографіи извѣстнаго пастора Бюшинга, которыя относятся къ его пребыванію въ Россіи. Изъ оригинальныхъ работъ А. можно отмѣтить 3) обстоятельную *статью о московскомъ главномъ архивѣ мин. ин. дѣлъ*, помѣщенную въ 5 томѣ Энцикл. Словаря, составленнаго русск. уч. и литер. въ 60-хъ гг. подъ редакціей П. Л. Лаврова и 4) *Историческій очеркъ моск. главнаго архива минист. ин. дѣлъ* въ IV вып. сборника этого архива. Очеркъ остался неоконченнымъ.

Амфилохій (Сергіевскій) 1-го мая 1888 года хиротонисанъ въ Ростовѣ во епископа угличскаго, викарія ярославской епархіи митрополитомъ московскимъ Іоанникіемъ. Послѣднее время издаетъ нѣкоторыя неизданныя сочиненія Димитрія Ростовскаго: 1) *Стихи на страсти Господни* въ «Яросл. Губ. Вѣд.» 2) *Стихи на богачей* въ «Моск. Церк. Вѣд.» 1888 г. Кромѣ того началъ издавать лѣтописецъ св. Димитрія, писанный его рукою и другого состава, чѣмъ его печатный келейный лѣтописецъ.

Амвросій (Зертисъ Каменскій). Въ 1878 г. редакція «Правосл. обозр.» (М.) издала его переводъ псалтыри. Въ предисловіи пр. Горскій-Платоновъ горячо защищаетъ достоинства перевода, который онъ считаетъ образцовымъ и свидѣтельствующимъ объ отличномъ знаніи еврейскаго языка.

Изъ статей, гдѣ о немъ говорится, можно еще указать: 1) *А. Саблукова*, Москва въ 1771 г. («Рус. Арх.»1866 г.). 2) *Д. Л. Мордовцева*, Чума въ Москвѣ 1771 г. («Древ. и Новая Россія» 1875 г. № 5 и 6).

Амвросій Юшкевичъ. Нѣкоторыя данныя о немъ имѣются въ изданныхъ Академіею Наукъ бумагахъ *К. И. Арсеньева* (Спб. 1872 г.)

Амфитеатровъ, Яковъ. Отзывы о 5 изд. «Бесѣдъ»: 1) Церк. общ. вѣст.» 1885 г. 2) Библіографъ» 1885 г. № 4.

Анатолій Александровъ. («Русск. Вѣстн.»)—псевдонимъ Анатолія Прокоповича Образцова.

Анатолій (Мартыновскій) архіеп. могилевскій. Въ виду появившихся въ самое послѣднее время новыхъ біографическихъ матеріаловъ о немъ, отлагаемъ статью объ А. до конца второго тома.

Анастасій, епископъ Брестскій. Въ мірѣ—Василій Алексѣевичъ *Опоцкій*. Нѣсколько проповѣдей его имѣются въ переводѣ на англійскій языкъ. Отзывъ о нихъ Н. И. Барсова въ «Церк. вѣст.» 1880 г.

* **Андерсонъ**, *Ѳедоръ Карловичъ* †). *По свѣдѣніямъ, отъ него полу-*

†) Перечень отзывовъ о «Лессингѣ» и «Христоматіи» см. въ концѣ второго тома.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

ченнымъ родился въ г. Екатеринославѣ 22 окт. 1855 г. Отецъ его былъ аптекаремъ при военномъ госпиталѣ. Въ 1868 г. поступилъ во вторую кіевскую гимназію, отсюда въ 1875 г. въ петербургскій университетъ, гдѣ пробылъ два года на историко-филологическомъ факультетѣ. Въ 1877 г. перешелъ въ университетъ св. Владиміра и здѣсь окончилъ курсъ по историческому отдѣлу со степенью кандидата въ 1880 г. Въ 1881 г. опредѣлился на службу учителемъ нѣмецкаго языка въ кіевское реальное училище, въ 1883 г. перевелся въ петербургскую гимназію Я. Г. Гуревича, гдѣ состоитъ преподавателемъ нѣмецкаго языка по настоящее время. Литературные его труды: 1) *Лессингъ какъ драматургъ. Спб.* 1887. 2) *Нѣмецкая христоматія для сред. и высш. классовъ среднеучеб. заведеній.* Съ 14 портретами писателей. 1888 г. Книжка о Лессингѣ (первоначально напечатанная въ «Жур. Мин. Нар. Просвѣщ.») написана старательно, но нѣсколько односторонне; авторъ не съ достаточною самостоятельностью отнесся къ литературнымъ взглядамъ и вкусамъ великаго критика и слишкомъ многое принялъ въ нихъ на вѣру, напр. исключительно отрицательное отношеніе Лессинга къ французскому псевдо-классицизму.

Андреевскій, Иванъ Ефимовичъ. Послѣ выхода 12 выпуска напечаталъ: 1) *Десятилѣтіе Археологическаго института.* («Рус. Ст.» 1887 г.) 2) *Ученыя архивныя коммиссіи въ 1887 году* (Ib. 1888 г.) 3) *О засѣданіяхъ правительствующаго сената въ 1740—41 году* («Вѣст. археол. и исторіи» вып. VII, 1888 г.). Въ качествѣ директора археологическаго института, И. Е. редактировалъ издаваемый институтомъ «Вѣстникъ археологіи и исторіи» за 1888 г. (VII вып.). Въ 1888 г. профессоръ харьковскаго университета *Гаттенбергеръ* издалъ въ Харьковѣ, съ согласія Ив. Ефимовича, «*Репититоріумъ полицейскаго права, составленный по курсу проф. И. Е. Андреевскаго*» 2 ч. (Ц. 1-й ч. 60 к., 2-й — 77 к.). Въ археол. институтѣ А. состоитъ не только директоромъ, но и профессоромъ — по каѳедрѣ «науки объ архивахъ».

Нельзя не отмѣтить въ высшей степени энергичной и полезной дѣятельности Ив. Ефимовича въ качествѣ вице-предсѣдателя «Общества охраненія народнаго здравія».

* **Андреевскій**, Михаилъ Аркадьевичъ, математикъ. *По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ Серг. Аркадьевича А. (поэта)*, братъ-близнецъ послѣдняго, вмѣстѣ съ нимъ род. 29 дек. 1847 г. въ семьѣ Аркадія Андреевича А. (см. стр. 538), въ с. Александровкѣ, славяно-сербскаго уѣзда екатеринославской губ. 24-хъ лѣтъ отъ роду онъ уже былъ докторомъ математики, а 10 іюля 1879 г. онъ умеръ отъ воспаленія легкихъ въ Баденвейлерѣ, будучи ординарнымъ профессоромъ чистой математики варшавскаго университета. Неизвѣстные почитатели поставили ему прекрасный памятникъ на баденвейлерскомъ кладбищѣ.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника.*

Въ русскихъ ученыхъ изданіяхъ А. помѣстилъ слѣдующія статьи: 1) *О числѣ всѣхъ дѣлителей нечетнаго числа, имѣющихъ одну изъ линейныхъ формъ 4h + 1, 4h — 1, 8h+3,* («Матем. сбор.» 1872 г. т. VI). 2) *О способахъ Шаля и Бресса для построенія радіусовъ кривизны кривыхъ, описанныхъ движеніемъ неизмѣняемой плоской фигуры въ ея плоскости.* («Варш. ун. изв.» 1873 г. № 1) 3) *Изслѣдованіе объ опредѣленныхъ интегралахъ* (Ibid. № 5).

Кромѣ того онъ печаталъ математическія статьи въ «Nouvelles Annales de mathematique» и въ «Mathematische Annalen» Клебша и Неймана.

С. В.

Изъ довольно значительнаго числа статей, принадлежащихъ этому автору, напечатанныхъ частью въ русскихъ, частью въ иностранныхъ журналахъ и относящихся къ различнымъ областямъ математики, заслуживаютъ вниманіе статьи объ опредѣленныхъ интегралахъ, напечатанныя въ «Варшавскихъ университетскихъ извѣстіяхъ» за 1870 и 1873 гг. и въ «Mathematische Annalen von Clebsch und Neumann» Т. IV. Въ этихъ статьяхъ доказывается одна весьма общая формула преобразованія опредѣленныхъ интеграловъ, дающая доказательство многихъ извѣстныхъ теоремъ изъ исторіи опредѣленныхъ интеграловъ и нѣкоторые новые результаты.

Кромѣ этихъ статей, можно указать еще на магистерскую диссертацію автора, трактующую вопросъ объ интегрирующемъ множителѣ нѣкоторыхъ уравненій 2-го порядка, имѣющую значеніе въ томъ отношеніи, что объ интегрирующемъ множителѣ уравненій высшаго порядка очень мало извѣстно.

К. Поссе.

* **Андреевскій**, Николай Аркадьевичъ, филологъ-классикъ, братъ поэта Сергѣя Аркадьевича А. *По свѣдѣніямъ, полученнымъ нами отъ бывшаго ученика его — Евг. Мих. Гаршина* кончилъ около 1874 г. курсъ въ харьковскомъ университетѣ по классическому отдѣленію филологическаго факультета и поступилъ преподавателемъ древнихъ языковъ въ 3 харьковскую гимназію. Въ 1879 г. онъ сдѣлался приватъ-доцентомъ въ харьков. университетѣ по каѳедрѣ римской литературѣ (комментировалъ Тацита), а въ слѣдующемъ году напечаталъ магистерскую диссертацію «*Валерій Марціалъ*. Культурно біографическій очеркъ изъ жизни Домиціана». Харьковъ 1880 г. 8° стр. 134. Книжка вышла въ концѣ 1880 г., черезъ нѣсколько дней послѣ смерти ея автора отъ скоротечной чахотки. Среди учениковъ своихъ А. оставилъ самую лучшую о себѣ память.

Андреевскій, Павелъ Аркадьевичъ. Въ настоящее время исключенъ изъ состава кіевскихъ присяжныхъ повѣренныхъ. Исторія захвата «Зари» разсказана въ «Новостяхъ» 1886 г. ноябрь.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника.*

Андреевскій, Павелъ. Есть его: «Разсужденіе о давности написанное для полученія степени магистра по части Россійскаго правовѣденія. Харьковъ 1814. 8°.

Андреевскій, Сергѣй Аркадьевичъ. Послѣ выхода 12 выпуска кромѣ небольшихъ стихотвореній въ «Рус. Вѣст.» и «Недѣлѣ» напечаталъ двѣ критическія статьи: *Братья Карамазовы*, въ «Рускомъ Вѣстникѣ» 1889 г. (№ 6). и 2) *Всеволодъ Гаршинъ*, въ «Рус. Мысли» 1889 г. (№ 6). Обѣ статьи написаны съ большимъ искусствомъ и пріятно поражаютъ отсутствіемъ той критической болтовни, которая, какъ уже давно замѣчено Тургеневымъ, водворилась въ русской журналистикѣ съ легкой руки Писарева. Но эта-же «витость» сообщаетъ статьямъ Андреевскаго немалую сухость. Критика его получаетъ какой-то исключительно анатомическій характеръ. Гаршина напр. онъ *внѣшне* анализируетъ очень вѣрно и *скелетъ* творчества автора «Краснаго цвѣтка» намѣченъ у него вполнѣ правильно, но *души* скорбнаго страдальца критикъ не уловилъ. То жгучее стремленіе къ идеалу, въ которомъ лежитъ тайна неотразимаго обаянія повѣстей Гаршина, совсѣмъ не затронуло его комментатора, онъ анализируетъ его съ тѣмъ-же спокойствіемъ, съ какимъ разбираетъ техническія детали Гаршинской манеры писать и удивительно-ли, что и читатель разбора доканчиваетъ статью безъ всякаго волненія.

Андреевъ. (Переводъ и дополненія ко «Всемірной Исторіи» Вебера)—псевдонимъ *Н. Г. Чернышевскаго* (см. Brokhaus, Conversations-Lexicon. 13-е изданіе т. 15).

Андреевъ, Александръ Николаевичъ. Послѣ выхода 12 выпуска напечаталъ два «этюда съ натуры» въ «Нови» 1889 г.: «Патронесса» (№ 7) и «Машенька» (№ 11).

Андреевъ, В. В. писалъ много историческихъ книгъ и статей. Надѣемся получить біографическія данныя о немъ ко времени выхода второго тома.

Андреевъ, Евгеній Николаевичъ. Ум. въ іюлѣ 1889 г. въ Парижѣ, гдѣ былъ генеральнымъ коммиссаромъ русскаго отдѣла выставки. Тѣло А. было перевезено въ Петербургъ и похоронено съ большею торжественностью. Техническое общество и общество содѣйствія рус. промышленности устроили въ память Е. Н. торжественныя засѣданія.

* **Андреевъ**, Константинъ Алексѣевичъ математикъ. *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ*, родился въ Москвѣ 14 марта 1848 г. Отецъ его былъ когда-то очень состоятельнымъ купцомъ, но въ періодъ ранняго дѣтства К. А. онъ разорился и семейство его принуждено было терпѣть непривычную ему дотолѣ матеріальную нужду. К. А. былъ самымъ младшимъ членомъ семьи. Девяти лѣтъ отъ роду его постигло несчастіе, тяжесть котораго на избранномъ имъ впослѣдствіи пути была всегда для него чувствительна: онъ лишился одного глаза. Болѣзнь глазъ замедлила его поступленіе въ учебное заведеніе.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

Только въ 1860 г. на 12-мъ году отъ рожденія, онъ поступилъ въ московскую 3-ю гимназію, которая называлась тогда реальною; учился очень хорошо и окончилъ курсъ въ 1867 г. съ золотою медалью. Въ томъ же году поступилъ въ московскій университетъ на математическое отдѣленіе физ.-мат. факультета. Здѣсь его просвѣтителями въ области высшихъ математическихъ знаній были профессора А. Ю. Давыдовъ, В. Я. Цингеръ и Н. В. Бугаевъ. Они же были и его руководителями въ теченіе двухъ лѣтъ, послѣдовавшихъ за университетскимъ курсомъ, когда онъ состоялъ при университетѣ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію. Особенно благотворное вліяніе на свою послѣдующую научную дѣятельность А. склоненъ приписывать двумъ первымъ изъ вышеназванныхъ ученыхъ.

Еще бывши студентомъ, А. написалъ довольно большое сочиненіе: 1) «*О таблицахъ смертности*» на тему и по указаніямъ А. Ю. Давыдова. Это сочиненіе было удостоено факультетомъ золотой медали и въ 1871 г. напечатано на средства университета. Оно было его первымъ научнымъ трудомъ, появившимся въ печати.

Въ концѣ 1873 г. А. сдѣлался приватъ-доцентомъ харьковскаго университета, гдѣ продолжаетъ до сихъ поръ свою научно-педагогическую дѣятельность въ качествѣ ординарнаго профессора. Въ 1875 г. онъ былъ удостоенъ степени магистра чистой математики за диссертацію подъ заглавіемъ: 2) «*О геометрическомъ образованіи плоскихъ кривыхъ*». Харьковъ. Въ 1877 и 78 годахъ А. находился въ научной командировкѣ за-границей, гдѣ изучалъ разные отдѣлы высшей математики въ нѣсколькихъ нѣмецкихъ университетахъ (Берлинъ, Гейдельбергъ, Страсбургъ) и также въ Парижѣ. Въ 1879 г. защитилъ въ московскомъ университетѣ диссертацію подъ заглавіемъ 3) «*О геометрическихъ соотвѣтствіяхъ въ примѣненіи къ вопросу о построеніи кривыхъ линій.* М. 1879» на степень доктора математики. Въ 1883 А. былъ вторично командированъ за-границу на полгода. Послѣ того онъ былъ нѣсколько разъ за-границей въ отпуску на вакаціонное время, частію для научныхъ цѣлей (для личныхъ сношеній съ иностранными учеными), частію-же для поправленія здоровья.

Въ 1884 г. Академія Наукъ почтила его избраніемъ въ свои члены-корреспонденты. Почти съ самаго окончанія университетскаго курса А. состоитъ членомъ московскаго математическаго общества, поощряющему вліянію котораго (особенно въ лицѣ упомянутыхъ выше профессоровъ) онъ считалъ себя многимъ обязаннымъ. При харьковскомъ университетѣ возникло въ 1879 г. также математическое общество; А. былъ однимъ изъ его учредителей, и въ настоящее время состоитъ его предсѣдателемъ и редакторомъ трудовъ общества.

Почти всѣ научныя произведенія Андреева были помѣщены или въ «Московскомъ Математ. Сборникѣ», или въ «Сообщеніяхъ Харьк. Математ. Обще-

ства», откуда также были перепечатаны и отдѣльными книжками. Были также двѣ небольшія статьи его напечатаны во французскихъ математическихъ журналахъ, но въ совокупности своихъ ученыхъ работъ А. имъ не придаетъ значенія.

До 1888 г. Андреевъ, кромѣ названныхъ уже, напечаталъ слѣдующія сочиненія: 4) *Выводъ одного общаго свойства многосторонниковъ* М. 1883. 5) *О построеніи поляръ относительно плоскихъ геометрическихъ кривыхъ линій.* Х. 1880. 6) *Объ изложеніи началъ Проективной Геометріи.* Х. 1881. 7) *Мишель Шалъ, некрологическій очеркъ.* Х. 1882. 8) *Нѣкоторыя обобщенія въ вопросѣ о разложеніи опредѣленнаго интеграла по формулѣ, предложенной П. Л. Чебышевымъ.* Х. 1883. 9) *О многоугольникахъ Понселе.* Х. 1884. 10) *Основной курсъ аналитической геометріи.* Ч. I. *Геометрія на плоскости.* 1887. *Тоже.* Ч. II. *Геометрія въ пространствѣ.* 1888 г. Хар.

Въ настоящемъ (1889) году напечатаны въ «Сообщеніяхъ Харьк. Мат. Общ.» еще двѣ слѣдующія статьи А.: 11) «*О семиугольникахъ Шрётера*» и 12) «*Къ вопросу о конфигураціяхъ*».

О содержаніи этихъ работъ будетъ сказано въ концѣ второго тома.

* **Андреевъ**, Николай Павловичъ, врачъ-путешественникъ †) *По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ него чрезъ посредство Н. Н. Вакуловскаго.* Р. 1850 г. въ Сумахъ, харьк. губ., учился въ астраханской гимназіи и казанскомъ университетѣ, кончилъ курсъ въ 1872 г. съ 1879 г. служитъ въ Архангельскѣ, гдѣ состоитъ въ настоящее время завѣдывающимъ медицинскою частью.

Печатные труды А., изъ которыхъ за «Результаты метеорологическихъ наблюденій у Мурманскаго берега» географ. общество дало ему серебряную медаль: 1) *Ein Fall von Prolapsus uteri.* «Virch. Arch.» Bd. 55 (1872 г.) 5—25. 2) *По поводу брошюры А. Н. Соловьева.* «О введ. лекарствъ въ полости матки». «Пр. каз. вр.» 1883 г.—Отвѣтъ Соловьева. «Дн. каз. вр.» 1873 г. 110 (въ письмѣ къ предсѣдателю). 3) *Къ ученію метроррагіи.* «Мед. Вѣст.» 1874 г. 49. 4) *Объ измѣреніи температуры въ полости матки.* Тж. 1875 г., 3, 4, 5, 38 — 45. «Реф. мед. обоз.» 1875 г., Ш. 5) *Объ этіологіи фиброзныхъ опухолей матки.* «Воен. мед. ж.» 1875 г., ч. 122, Ш, 88 — 98. 6) *О времени образованіи membranae menstruale.* Параллельныя измѣренія температуры въ полости матки во время регулъ и внѣ ея. «Мед. вѣст.» 1875 г., 39—46 и 1876 г., 1, 2, 5, 6, 7. 7) *Къ ученію объ утеротоміи.* Тж. 1878 г., 25, 26. 8) *Крейсерство у Мурманскаго берега.* «Кронштт. вѣс.» 1881 г., № 105, 111, 112; 1882 г., № 15, 26, 27 и 63. 9) *Плаваніе къ берегамъ Норвегіи.* Тж. 1882 г. № 126, 130, 133, 133 и 833, 3, 4, 6, 110, 115, 117, 120 и пр. до 26 іюня 1884 г. 10) *Кампанія 1880 г. по Бѣлому морю и Съв. Ледовитому*

†) *Змѣевъ*, Врачи—писатели.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника.*

океану шкуны «Баканъ». Мед. пр. мор. сб. 1883 г., IV, 1—15. 11) *Медицинскій отчетъ о плаваніи шкуны «Полярная звѣзда» по Мурманскому берегу въ кампанію 1881 г.* Тж. 1883 г., VII. 12) *Результаты метеорологическихъ и гидрологич. наблюденій у Мурманскаго берега за 1880—83 г.* Спб. 1883 г., 8°, изд. геогр. общ. (медаль географ. общ.). 13) Письмо въ ред. «Кронш. Вѣст.» 1884 г., 67. 14) *О плаваніи шкуны «Баканъ» къ берегамъ Норвегіи, Даніи и Мурмана, сент. 1881 г. по окт 1882 г.* «Мед. пр. мор. сб.» 1884 г., VII, 1—34, VIII, 1—35. 15) *Весенія грезы.* «Кронш. Вѣст.» 1885 г., 51, 52. 16) *Посѣщеніе Архангельска Е. И. В. Княземъ Владиміромъ Александровичемъ.* Тж. 1885 г., 74. 17) *Открытіе пріютовъ для дѣтей поденьщицъ и поденьщиковъ.* «Арх. губ. вѣд. 1885 г.

Андреевъ, Петръ Николаевичъ, професоръ геодезіи въ институтѣ инженеровъ путей сообщенія. Надѣемся получить свѣдѣнія о немъ ко времени выхода конца второго тома.

Андреевъ, Петръ Петровичъ. Въ 1888—89 гг. напечаталъ «Русскій товарный словарь, пособіе къ товаровѣдѣнію».

* **Андріевичъ**, Владиміръ Константиновичъ (такъ значится по послужному списку, на самомъ-же дѣлѣ Калистратовичъ), генералъ-маіоръ, писалъ по исторіи Сибири †). *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ* род. 14-го сентября 1838 г. въ Моздокѣ, гдѣ отецъ его былъ въ то время городничимъ. Мать А. урожденная графиня Ивеличъ, а въ первомъ бракѣ была женою генерала Авалова. Рано лишившись родителей, А. воспитывался сначала въ домѣ графини С. П. Апраксиной, а затѣмъ въ Александровскомъ сиротскомъ кадетскомъ корпусѣ, находившемся въ Царскомъ Селѣ и въ 1-мъ петербургскомъ кадетскомъ корпусѣ. Отсюда въ 1857 г. выпущенъ подпоручикомъ въ 1-й гренадерскій стрѣлковый баталіонъ, стоявшій въ Ярославлѣ. Съ 1859—61 г. А. проходилъ высшій курсъ военныхъ наукъ въ академіи генеральнаго штаба, послѣ чего вернулся обратно въ Ярославль и затѣмъ вмѣстѣ съ своимъ батальономъ былъ въ Финляндіи. Въ 1864 онъ перешелъ въ красноярскій полкъ, квартировавшій въ Псковѣ, а въ концѣ этого года былъ назначенъ испр. должность старшаго адъютанта 28 пѣхотной дивизіи, стоявшей въ витебской и ковенской губ. Въ 1869 зачисленъ въ штабъ 33 пѣх. дивизіи (Каменецъ-Подольскъ, затѣмъ Кіевъ), въ 1872 г. получилъ мѣсто батальоннаго командира бессарабскаго 129 пѣхот. полка, въ 1873 снова перешелъ въ генеральный штабъ, съ назначеніемъ завѣдывать войсками на русско-прусской границѣ. Въ февралѣ 1876 г. А. принялъ штабъ 3 кавалерійской дивизіи, стоявшей въ Ковнѣ, а въ августѣ тогоже года, увлекшись славянскимъ движеніемъ, уѣхалъ добровольцемъ въ Сербію. Здѣсь онъ попалъ въ дринскую армію генерала Алимпіевича и командовалъ

†) Отзывы о «Матеріалахъ для статис. забайк. каз. войска» въ «Сибирскомъ Сборникѣ» 1886 г. объ «Ист. очеркѣ Сибири»: В. Евр.» 1889 г. № 5 (на оберткѣ) и «Рус. Мысль» 1889 г. № 8.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

лѣвымъ крыломъ ея. При перестрѣлкѣ у Устья его контузили въ ухо. Вернувшись въ ноябрѣ въ Россію, онъ тотчасъ-же былъ назначенъ начальникомъ штаба 36 пѣхотной дивизіи, стоявшей въ Акерманѣ. Восточную войну А. началъ въ качествѣ начальника штаба нижне-дунайскаго отряда, временно сформированнаго изъ войскъ 7 корпуса, предназначавшагося для обороны Одессы, но вскорѣ перешелъ въ кавказскую армію, гдѣ, безъ опредѣленнаго дѣла, состоялъ при ингускомъ отрядѣ генерала Алхазова. Въ 1878 г. назначенъ начальникомъ штаба 41 пѣхотной дивизіи (Кутаисъ), а въ 1879 командиромъ 77 пѣхотнаго Тенгинскаго полка. Періодъ командованія этимъ полкомъ А. считаетъ лучшимъ временемъ своей служебной карьеры. Онъ весь отдался приведенію полка въ возможно образцовое положеніе, отнюдь, однакоже, не прибѣгая для этого къ сколько-нибудь крутымъ мѣрамъ. Старанія его увѣнчались успѣхомъ: выправка полка заслужила самую лестную аттестацію В. Князя Михаила Николаевича во время произведеннаго имъ инспекторскаго смотра, а что касается привязанности полка къ своему командиру, то она выразилась въ рѣдко задушевныхъ и горячихъ проявленіяхъ, когда разныя обстоятельства заставили А. въ 1881 г.оставить тенгинскій полкъ и уѣхать въ Читу начальникомъ штаба войскъ Забайкальской области. Поѣхалъ онъ туда въ чинѣ генералъ-маіора. Въ 1884 его перевели въ Иркутскъ губернскимъ воинскимъ начальникомъ, въ 1886 съ тѣмъ-же званіемъ въ Красноярскъ, а съ августа 1888 года онъ состоитъ комендантомъ очаковской крѣпости.

Въ бытность А. начальникомъ штаба въ Читѣ, былъ поднятъ вопросъ о реорганизаціи казачьяго войска Забайкальской области. Для приведенія въ исполненіе этого намѣренія, главное управленіе казачьихъ войскъ признало нужнымъ предварительно произвести перепись забайкальскихъ казаковъ. Организація переписи и систематизація данныхъ ея была поручена А., который успѣшно выполнилъ возложенную на него задачу и напечаталъ въ 1883—1885 г. (Чита и Иркутскъ) 4 выпуска 1) «*Матеріаловъ для статистики населенія въ Забайкальскомъ козачьемъ войскѣ*». Главная составная часть «Матеріаловъ»— статистическія таблицы, но имѣются въ началѣ каждаго изъ выпусковъ и руководящіе обзоры.

Желаніе снабдить «Матеріалы» краткимъ историческимъ очеркомъ Забайкалья ввело А. въ изученіе сибирской исторіи вообще. Результатомъ этихъ занятій явились два сочиненія: 2) *Краткій очеркъ исторіи Забайкалья отъ древнѣйшихъ временъ до 1762 г.* Спб. 1887 г. 8°. 237 стр. и 2) *Историческій очеркъ Сибири.* Отдѣльные томы «Очерка» выходили въ довольно путанномъ порядкѣ. Сначала отпечатанъ 2-й томъ (Иркутскъ 1886), обнимающій событія 1700—1742 гг. III томъ (1742—1762) вышелъ въ 1887 г. въ Томскѣ, IV (Екатерининская эпоха) въ Петербургѣ (1887). V томъ напечатанъ вслѣдствіе недоразумѣній съ плохо устроенными сибирскими типографіями два-

жды—въ Красноярскѣ и Одессѣ (1888). «Въ Очаковѣ», сообщаетъ намъ Владиміръ Конст., «я составилъ древнѣйшую исторію Сибири, включивъ таковую въ 1-ую часть (своевременно не вышедшую) и составилъ 2-ую часть моего труда, включивъ въ оную періодъ отъ 1660 года до 1741 г. Вслѣдствіе того, что пересоставилъ 2-ую часть теперь—прежде изданная 2-ая часть сдѣлалась излишнею. Вслѣдствіе задержки въ печатаніи V тома, я нашелся вынужденнымъ перемѣнить заглавія томовъ, чтобы придать нѣкоторую цѣлостность своему труду, а потому VI и VII томы, по совѣту В. В. Комарова, назвалъ «Сибирь въ XIX столѣтіи» ч. 1 и 2, что даетъ мнѣ возможность продолжать эту работу и впредь. Послѣ сего перемѣнилъ оглавленіе IV тома, назвавъ оный 1-ю частью Сибири въ царствованіе императрицы Екатерины II, а V томъ составитъ теперь 2-ую часть Сибири въ царствованіе императрицы Екатерины II.».

Вышедшіе до сихъ поръ томы труда А. еще нельзя назвать исторіей въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Покамѣсть онъ представляетъ собою собраніе *матеріаловъ* по исторіи Сибири и главнымъ образомъ выписки изъ Полнаго Собранія Законовъ. Интересъ новизны имѣютъ выборки изъ документовъ сенатскаго архива, добытые А. во время трехмѣсячнаго пребыванія въ Петербургѣ осенью 1886 года. Въ общемъ, однако, сочиненіе А. составляетъ видное явленіе въ исторіографіи Сибири.

Андржеевскій, Иванъ Ивановичъ, врачъ †) происхожденія польскаго. Р. въ 1832 г. Въ 1855 г. кончилъ курсъ въ Медико-Хирургической Академіи, съ 1857 г. служитъ при Ижевскомъ оружейномъ заводѣ. Въ 1880 г. получилъ степень доктора медицины за диссертацію 1) *Болотныя болѣзни на сѣверѣ.* Медикотопографическое описаніе Ижевскаго завода. Спб. 1880 г., напечаталъ: 8°, 104, пользующуюся хорошимъ именемъ среди спеціалистовъ. Кромѣ того 2) *Ижевскій оружейный заводъ.* «Воен. Мед. Ж.» 1877 г. ч. 129, VIII, 1—52. 3) *Очеркъ дѣятельности пріемнаго покоя ижевскаго оружейнаго завода.* 1867—74. Тж. 1877, ч. 130, VII, 272—84, 313—27. 4) *Къ теоріи маскированныхъ и злокачественныхъ лихорадокъ.* «Врачъ» 1881, 25. 5) *Къ патологической анатоміи болотнаго отравленія.* «Врачъ» 1882 г., 35—37. 6) *Маларій но воспалительные процессы и значеніе ихъ въ патологіи болотнаго отравленія и въ патологіи воспаленія.* «В. мед. жур.» 1884 г. ч. 151, III, 109—142; 1885 г. ч. 152, III, 1—19, 45—64.

Андріевскій, Алексѣй Александровичъ, ††) *По свѣдѣніямъ, отъ него по-*

---

†) *Змѣевъ*, Врачи—писатели.

††) Отзывы объ «Истор. матеріалахъ»: 1) А. въ «Кіев. Стар.» 1882 г. № 1. 2) *Ив. Новицкій* (тамъ-же № 4). 3) В. А. (нтоновичъ) Ibid. 1883 г. № 3 и 11. 4) *Ц. Н.* Ibid. 1884 г. № 7. 7) *Цыбульскій* Ibid. 1884 г. № 12. 6) *И. Каманинъ*, Ibid 1885 г. № 5. 7) *К. Л.* Ibid. № 10. 8) *К. Цыбульскій* Ibid 1886 г. № 4. 9) «Екатер. Лист.» 1883 г. № 124. Объ «Истор. зап. о златоп. гимн. «Кіев. ст.» 1887 г. № 11 Объ народ. чтеніяхъ въ I т. «Что читать народу».

лученнымъ: сынъ священника, р. въ г. Каневѣ кіевской губ. въ апрѣлѣ 1845 г., учился въ кіевской 2-й гимназіи, гдѣ въ послѣднихъ двухъ классахъ находился во время попечительства Н. И. Пирогова и испыталъ на себѣ силу глубокаго нравственнаго вліянія этого знаменитаго педагога; по окончаніи курса въ университетѣ св. Владиміра, посвятилъ себя педагогической дѣятельности. Назначенный въ январѣ 1866 г. учителемъ русскаго яз. и словесности въ екатеринославскую гимназію, въ январѣ 1881 г. переведенъ былъ въ Одессу, гдѣ, состоя на службѣ сначала въ ришельевской, а затѣмъ во 2-й гимназіи, преподавалъ и въ разныхъ другихъ учебныхъ заведеніяхъ города. Въ сентябрѣ 1877 г. былъ переведенъ въ московскій учеб. округъ въ г. Тулу, но здѣсь заболѣлъ и въ январѣ 1878 г. вышелъ въ отставку и поселился въ г. Одессѣ, занимаясь частными уроками и преподаваніемъ въ юнкерскомъ училищѣ. Тогда же сталъ принимать участіе въ «Одесскомъ Вѣстникѣ», гдѣ и помѣстилъ первую свою литературную работу 1) «*Г. Ф. Квитка*», біографическій очеркъ, по поводу исполнившагося столѣтія со дня рожденія этого писателя (очеркъ подписанный псевдонимомъ А — ръ, имѣлъ затѣмъ два отдѣльныхъ изданія: одно въ Одессѣ, другое въ Кіевѣ). Въ 1880 г. въ теченіе семи мѣсяцевъ, работалъ въ г. Вяткѣ при составленіи мѣстнымъ статистическимъ комитетомъ сборника «Столѣтіе вятской губерніи», въ двухъ томахъ котораго, кромѣ участія въ общемъ трудѣ по составленію «Лѣтописи», написалъ: 2) «*Историческій очеркъ Вятки до открытія намѣстничества*» 3) «*Вятскую хронику за послѣднія 25 лѣтъ*» и 4) «*О языческихъ обрядахъ и жертвоприношеніяхъ крещеныхъ инородцевъ вятской губ.*». Одинъ изъ очерковъ, составленныхъ для того же сборника,—5) «*Картофельный бунтъ въ вятской губ.*», напечатанъ въ «Истор. Вѣстникѣ» за 1881 годъ.

Въ 1881 г. А. получилъ въ Кіевѣ мѣсто редактора неоффиціальной части «Кіев. Губ. Вѣдомостей» и вновь былъ опредѣленъ на службу по учебному вѣдомству сверхштатнымъ учителемъ кіев. 2-й гимназіи. Кромѣ того преподавалъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ города, а въ сентябрѣ 1885 г. былъ назначенъ инспекторомъ златопольской гимназіи. Состоя $4^1/_2$ года редакторомъ «Кіев. губ. Вѣдомостей», А. составилъ и издалъ 10 выпусковъ историческихъ матеріаловъ подъ общимъ заглавіемъ 6) «*Изъ архива кіевскаго губер. правленія*», составилъ 7) томъ «*Матеріаловъ по исторіи Запорожья*», изданный имп. общ. исторіи и древностей южной Россіи въ Одессѣ, составилъ и издалъ четыре народныхъ чтенія: 8) «*Первый русскій книгопечатникъ*» 9) «*В. А. Жуковскій*» 10) «*Крымъ и крымскіе татары*», 11) «*Изъ бесѣды о любви къ животнымъ*» (послѣднія три имѣли по два изданія) и помѣстилъ въ журналѣ «Кіевская Старина» слѣдующія статьи: 12) «*Васильковская таможня о городничіе монахи*» (1883) № 1). 13) «*Запорожскіе выборы и порядки въ XVIII в.*» (1883 г., 5). 14) «*Изъ писемъ помѣщиковъ кіевс. губ. къ губернатору*» 1884 г., 1). 15) «*Изъ*

дѣлъ объ оскорбленіи гетманской чести» (1884 г., 12). 16) *«Сербы въ Кіевѣ»* (1885 г., 7). 17) *«Нѣсколько словъ къ исторіи кіево-межигорскаго монастыря»* (1885 г., 9). 18) *«Къ исторіи пограничныхъ сношеній съ крымскимъ ханствомъ»* (1885 г., 2). 19) *«Кіевскія смуты средины XVIII в.»* 1886 г., 12). 20) *«Кіевскіе толмачи»* (1889 г., № 5—6). А.—же принадлежитъ изданная въ 1887 г. 21) *«Историческая записка о златопольской гимназіи»*.

Къ историческимъ трудамъ А. мы еще вернемся въ концѣ II тома.

***Андріевскій**, Митрофанъ Александровичъ, братъ предъидущаго †) *По свѣдѣніямъ полученнымъ отъ брата его:*

«сынъ священника, родился въ г. Каневѣ кіевской губ. Состоя на службѣ по учебному вѣдомству законоучителемъ каневскаго уѣзднаго дворянскаго училища, отецъ его получилъ возможность воспитать двухъ старшихъ сыновей своихъ, въ томъ числѣ и Митрофана, на казенный счетъ въ кіевской 2 й гимназіи, и затѣмъ и въ университетѣ, гдѣ М. А. и окончилъ курсъ кандидатомъ по истор. фил. факультету въ 1862 г., послѣ чего пробылъ почти два года на педагогическихъ курсахъ, учрежденныхъ бывшимъ попечителемъ Пироговымъ. Въ 1864 г. назначенъ былъ учителемъ рус. словесности въ ровенскую гимназію (волынской губ.). Для научныхъ занятій, которыхъ не оставлялъ до конца своей жизни, М. А., тогда ужъ женатый, перешелъ въ 1873 г. на службу въ коростышевскую учительскую семинарію (вблизи г. Кіева); но здѣсь непріязненное столкновеніе съ директоромъ (не разрѣшившимъ ему отпуска во время праздниковъ) побудило его выйти въ отставку и переселиться въ Кіевъ, гдѣ, зачислившись въ своекоштные стипендіаты при университетѣ, сталъ готовиться къ магистерскому экзамену. По крайней своей непрактичности не находя себѣ никакого заработка, живя въ крайней бѣдности, потерявъ нравственную поддержку на своемъ пути къ достиженію профессуры въ лицѣ умершаго тогда проф. А. И. Селина, потерявши любимаго сына, перенесши самъ тяжелую болѣзнь, М. А. послѣ двухлѣтней отставки вынужденъ былъ вновь искать службы и въ 1877 г. назначенъ былъ учителемъ реальнаго училища въ г. Екатеринославѣ, гдѣ вскорѣ и приступилъ къ печатанію своей научной работы «Изслѣдованіе текста Слова о Полку Игоревѣ», остановивъ изданіе ея, за недостаткомъ средствъ, на второмъ выпускѣ. Съ университетской скамьи у М. А. были двѣ излюбленныя темы, которыми онъ и не переставалъ заниматься всю жизнь: это изслѣдованіе малорусскаго глагола и изслѣдованіе текста Слова о П. И. На второмъ планѣ

---

†) Отзывы объ «Изслѣд. текста пѣсни Игорю Святославичу», см. въ концѣ II тома. О «Козацкой думѣ»: «Кіев. Ст.» 1884 г. № 5. *(Ц. Неймана)*. Некрологъ его въ «Екатеринослав. юбилейномъ листкѣ» 1887 г. (№ 21).

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

стояли тѣ занятія, результаты которыхъ попадали въ печать въ видѣ изслѣдованій по южнорусской исторической топографіи. Къ такимъ работамъ относится, между прочимъ, и представленный имъ на одесскій археологическій съѣздъ обширный рефератъ о Геродотовой Скифіи. Видя, что внѣ университетскаго города, при учительской службѣ, семейному человѣку слишкомъ трудно, почти невозможно предаваться научнымъ занятіямъ, М. А., проникнутый рѣдковстрѣчающимся у насъ уваженіемъ къ наукѣ и требовательностью къ себѣ, не пытался уже проникнуть въ «храмъ науки», въ качествѣ офиціальнаго служителя, а, желая достигнуть лучшей пенсіи, которая дала бы ему возможность, при крайней скромной его домашней жизни, уже внѣ службы вполнѣ отдаться научнымъ занятіямъ, рѣшился просить у попечителя округа, своего университетскаго товарища, должности инспектора народныхъ училищъ и былъ на таковую назначенъ въ г. Мелитополь въ 1885 г. Но и эта мечта обезпечить себя пенсіей не удалась: непривычная административная служба съ частыми поѣздками и неизбѣжными непріятностями при столкновеніи съ людьми свела М. А. въ преждевременную могилу; 14 мая 1887 г. послѣ непродолжительной болѣзни, вызванной тяжелымъ огорченіемъ, онъ умеръ, не дослуживъ $1^1/_2$ года до срока, установленнаго для полученія полной пенсіи. Семья получила лишь $^2/_3$ таковой».

Въ печати появились слѣдующія работы М. А.:

1) „*О подвижныхъ звукахъ въ малорусскомъ языкѣ*“ (студенческая работа; напечатана въ жур. «Основа» 1861 г.). 2) „*Изслѣдованіе текста пѣсни Игорю Святославовичу*“. Вып. 1-й и 2-й. Издано отдѣльными книгами въ Екатеринославѣ въ 1879—80 гг. 3) „*Козацкая дума о трехъ Азовскихъ братьяхъ* въ пересказѣ съ объясненіями, разборомъ и картой“. Одесса. 1884 г. Въ журналѣ «Кіевская Старина» помѣщены статьи: 4) „*Перметовское поле*“. (1882 г. № 9).—5) „*Лѣтописный Юрьевъ на Роси*“ (1883, № 9—10).—6) „*Давыдова Боженка*“ (1885 г. № 6).

Къ содержанію этихъ работъ мы еще вернемся въ концѣ второго тома.

Андрусовъ, И., Молодой геологъ. О немъ см. въ концѣ второго тома.

Аничковъ, Викторъ Михайловичъ. Біографичекія свѣдѣнія о немъ и характеристику его сочиненій дадимъ въ концѣ второго тома.

Анкиндиновъ, О немъ у *Максимова*, «Разск. изъ истор. старообрядства».

* **Анкудиновъ**, Николай Григорьевичъ, въ отставкѣ ген.-маіоръ корпуса штурмановъ †) *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ*, родился въ 1826 г., воспитывался въ Штурманскомъ Училищѣ, гдѣ съ 1852 г. былъ смотрителемъ и преподавателемъ физической географіи и лоціи. Эти-же предметы читалъ въ Техническомъ Училищѣ. Ему принадлежитъ небольшой, но до сихъ поръ единственный на русскомъ языкѣ учебный *Курсъ Лоціи*, изданный мореходными

† Отзывы о «Курсѣ лоціи»: 1) „Яхта“ 1878 г. № 35. 2) „Пет. Листокъ“ 1878 г. № 187. 3) «Нов. Время» 1878 г. № 941. 4) «Кронштт. Вѣст.» 1878 г. № 138.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

классами С.-Петербургскаго рѣчнаго яхтъ-клуба. Первое изданіе (in. 8°, 120 стр. вышло въ 1878 г., второе (108 стр., но дополненное) въ 1883 г. Въ курсѣ описаны сѣверныя европейскія моря, Черное, Каспійское и Аральское моря, а также приложена небольшая табличка предостерегательныхъ знаковъ. Сжатость и ясность изложенія характеризуютъ эту небольшую книжку, какъ учебное руководство—въ отличіе отъ многочисленыхъ практическихъ руководствъ по лоціи, для школы мало пригодныхъ. **М. Меньшиковъ.**

* **Анненковъ,** Константинъ Никаноровичъ, юристъ †). *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ* р. 21 дек. 1842 г. въ селѣ Ивницѣ, льговскаго уѣзда курской губ. Родители его принадлежали къ среднему дворянству. Они дали К. Н. порядочное домашнее воспитаніе, благодаря чему онъ 14 лѣтъ могъ поступить въ 4 классъ 2-й харьковской гимназіи. Тогда уже начинались новыя вѣянія и на «развитіе» учениковъ обращалось очень много вниманія. Все свободное время уходило на чтеніе журналовъ, которые, по предложенію учителя русскаго языка, выписывались воспитанниками старшихъ классовъ на собственныя средства. Чтеніе, по словамъ К. Н., оказывало «превосходное вліяніе на умственное и нравственное развитіе воспитанниковъ, между лучшими изъ которыхъ нерѣдко велись весьма оживленные диспуты по вопросамъ литературы. Тогдашнее гимназическое начальство, а также и учитель русскаго языка, не только не препятствовали такому самообразованію воспитанниковъ путемъ чтенія, но относились къ этому дѣлу въ высшей степени сочувственно и сами поощряли и руководили литературными занятіями лучшихъ воспитанниковъ».

Въ 1861 г. А. поступилъ на юридическій факультетъ харьковскаго университета, который окончилъ въ 1865 г. со степенью кандидата. Необходимость управлять доставшимся ему послѣ отца имѣніемъ заставила его поселиться въ деревнѣ, что, однако же, не помѣшало ему продолжать и научныя занятія, главнымъ образомъ въ области философіи. Въ 1868 г. онъ былъ избранъ (въ льговскомъ уѣздѣ) почти единовременно участковымъ мировымъ судьею и гласнымъ земскаго собранія, а въ 1873 почетнымъ мировымъ судьею и вмѣстѣ съ тѣмъ предсѣдателемъ льговскаго мироваго съѣзда—мѣсто, которое онъ занималъ до 1888 года. Оставив должность участковаго мирового судьи, А. всецѣло

†) Отзывы объ „Опытѣ комментарія“: 1) *А. Х. Гольмстенъ* въ „Жур. Гражд. и уг. пр.“ 1880 г. № 8, 1884 г. № 1 и 1888 г. № 2. 2) *В. И. Адамовичъ* въ «Юридич. библіогр.» изд. пет. унив. № 2 и 7. Кромѣ того, многіе отдѣльные взгляды и мнѣнія, высказанные въ „Опытѣ комментарія“ подвергались болѣе или менѣе обстоятельному обсужденію въ книгахъ *Гольмстена* „Принципъ тождества въ гражданскомъ процессѣ“, *Нефедьева*—„Устраненіе судей“, *Дерюжинскаго*. „Отводы и возраженія“ въ статьяхъ *Іосилевича* („Жур. Гр. и уг. пр.“ 1885 г. № 6). *Липинскаго* (Ibid. 1886 г. № 7 и 1888 г. № 6) и др.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

отдался земской дѣятельности. Въ это время въ льговскомъ уѣздѣ составился небольшой, но богатый энергіей кружокъ образованныхъ и искренно сочувствовавшихъ развитію земскаго дѣла лицъ, къ которымъ примкнулъ и Анненковъ. Кружокъ пріобрѣталъ все большее и большее значеніе, а въ срединѣ 70-хъ годовъ сдѣлался распорядителемъ земской жизни уѣзда. Съ законною гордостью указываютъ члены кружка, что время его вліянія совпадаетъ съ наибольшимъ процвѣтаніемъ въ уѣздѣ «главнѣйшихъ отраслей земскаго дѣла: народнаго образованія, земской медицины и отчасти даже дѣло народнаго образованія пошло довольно ходко и быстро впередъ». «Это свѣтлое время въ дѣятельности льговскаго земства» сообщаетъ далѣе К. Н. въ своей автобіографической запискѣ «продолжалось приблизительно лѣтъ 10, въ теченіе каковаго времени составъ гласныхъ земскаго собранія значительно измѣнился, вслѣдствіе смерти однихъ и оставленія дѣла другими и вступленія на мѣсто ихъ гласными въ собраніе новыхъ людей, большею частью не окончившихъ нигдѣ курса наукъ. Они стали пріобрѣтать такое вліяніе въ земствѣ, что къ 1888 г. дѣятельность въ земствѣ въ прежнемъ направленіи стала окончательно невозможной». Вслѣдствіе этого въ началѣ 1888 г. А. вынужденъ былъ отказаться отъ всякаго участія, какъ въ мировой юстиціи, такъ и вообще въ дѣлахъ земства.

Литературную дѣятельность свою А. началъ небольшою статьею 1) «*О распредѣленіи между сторонами процесса обязанности доказывать спорныя обстоятельства дѣла*» («Судеб. Журналъ» 1874 г. № 3), послѣ чего прямо обратился къ разработкѣ всего устава гражданскаго судопроизводства въ формѣ обстоятельнаго комментарія. Онъ печатался сначала въ «Судеб. журналѣ» (№ 1—12 за 1875 г.), а затѣмъ отдѣльнымъ изданіемъ подъ названіемъ 2) «*Опытъ комментарія къ уставу гражданскаго судопроизводства*». Первый томъ вышелъ въ 1878 г. послѣдній—шестой въ 1887 г. Всѣ томы «Комментарія» уже достигли второго изданія. Послѣ окончанія «Комментарія» А. напечаталъ 3) «*Желательныя измѣненія въ нашемъ судоустройствѣ и судопроизводствѣ*» («Жур. гражд. и Угол. Права» 1887 г. № 10.) 4) «*Задачи губернскаго земства*» (Ibid. 1888 г. № 8). 5) «*Защита правъ третьихъ лицъ въ производствѣ по охраненію наслѣдствъ*» (Ibid 1889 г. № 2). 6) «*Усмотрѣніе суда въ гражданскомъ процессѣ*» (Ibid № 4).

«Комментарій» Анненкова составляетъ видное явленіе въ нашей юридической литературѣ и къ оцѣнкѣ его мы вернемся въ концѣ второго тома.

Анненковъ, Николай Ивановичъ, ботаникъ. Ум. лѣтомъ 1889 г.

Анненковъ, Павелъ Васильевичъ. Много отдѣльныхъ чертъ для его характеристики можно найти въ воспоминаніяхъ Панаева, Фета («Рус. Вѣст.» 1889 г.) въ письмахъ Тургенева, а въ особенности въ воспоминаніяхъ Панаевой-Головачевой («Истор. вѣст.» 1889 г.). Послѣдними, однако, нужно пользоваться съ величайшею осторожностью.

Анненская, Александра Никитична. Даемъ обѣщанный нами списокъ напечатанныхъ ею въ періодическихъ изданіяхъ статей:

Въ журналѣ «Семья и Школа» 1871 г.:—1) *Нѣмецкій учитель.* 2) *Чужой хлѣбъ.* 1872 г. 3) *Нашъ маленькій лѣсной пріятель.* 5) *Каникулы.* 6) *Находка.* 7) *Сильный мальчикъ.* 8) *Что дѣлается въ лѣсу весною.* 9) *Странный другъ.* 10) *Медвѣдь.* 11) *Гриша.* 1873 г.—12) *Отчего такъ трусливы зайцы?* 13) *Товарищи.* 14) *Ласка.* 15 *Мыши.* 1874 г.—16) *Братъ и сестра.* 17) *Старшая сестра.* 18) *Гувернантка.* 19) *Двѣ елки.* 1875 г.—20) *Анна.* 21) *Дѣти въ семьѣ* (пер. съ франц.). 1877 г.—22) *Двѣ судьбы.* 23) *Младшій братъ.* 1878 г.—24) *Кола Монти* (пер. съ англійск.). 25) *Чудакъ.* 26) *Тяжелый урокъ.* 27) *Два друга* (пер. съ франц.). 1879 г.: 28) *Трудная борьба.* 1880 г.—29) *Волченокъ.* 1881 г.—30) *Гдѣ лучше* (пер. съ англійск.). 1882 г. 31) *Трудная задача.* 32) *Честный мальчикъ.* 1883 г.—33) *У пристани.* 1884 г.—34) *Школьные годы Валтера Эвсона* (съ англійск.). 35) *Спасательная лодка.* 1885 г. 37) *Общество спасанія на водахъ въ Россіи.* 1886 г.—37) *Безъ роду безъ племени.* 1887 г 38) *Первое полугодіе жизни въ школѣ* (пер. съ франц.). Въ журналѣ «Дѣтское Чтеніе» 1873 г. 39) *Горе и трудъ.* 1875 г.—40) *Мои двѣ племянницы.* Въ журналѣ «Родникъ» 1888 г. 41) *Подъ военною грозой* (перев. съ нѣмецк.). Въ Сборникѣ разсказовъ для дѣтей, изд. Якоби „*Муравей*“ — 42) *Искушеніе.* Въ „Сѣверн. Вѣстн.» 1888 г. (№ 10), за подписью А. А—ская разсказъ: 43) *Маленькая преступница.*

* **Анненскій**, Иннокентій Федоровичъ, братъ Николая Федоровича А. *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ*, род. въ Омскѣ въ 1855 г. Кончилъ курсъ въ петербургскомъ университетѣ по филологическому факультету и въ настоящее время состоитъ учителемъ въ гимназіи Я. Г. Гуревича. Ему принадлежитъ 1) рядъ рецензій о книгахъ по филологіи въ «Жур. Мин. Нар. Просв.» и «Библіографѣ» 1880-хъ годовъ; 2) брошюра «Первые шаги въ изученіи словесности». Спб. 1888 г. и 3) Статья о сѣверно-русской поэзіи въ сборникѣ, изданномъ къ юбилею В. И. Ламанскаго. Спб. 1883 г.

Анрепъ, Василій Константиновичъ. Даемъ обѣщанный на стр. 621, дальнѣйшій списокъ его работъ:

25) *Zur Physiologie der gefässerweiternden und gefässverengerenden Nerven* (съ профес. Цыбульскимъ). St. Petersburger Med. Wochenschrift. 1884 г. № 20. 26) *Ein Beitrag zur Physiologie der Nervi phrenici* Arch f. d. gesam. Physiol Томъ 23. Вмѣстѣ съ профес. Цыбульскимъ. 27) *Кокаинъ, какъ средство мѣстно анэстезирующее.* Врачъ, 1884. № 46. 28) *Рыбный ядъ.* Публичн. лекція, Харьковъ, 1885. 29) *Отравленіе рыбой и рыбный ядъ.* Врачъ, 1885 г. № 14. Тоже (L'intoxication par les ptomaïnes) Arch. slaves de Biologie. 1886. 30) *Случай ихтіоза.* Врачъ, 1885 г. № 31. 31) *Уретанъ при отравленіи стрихниномъ и нѣкоторыми другими ядами, вызывающими судороги.* Врачъ, 1886 г. № 32. Тоже St. Petersb. Med. Wochenschrift 1886 №№ 36 и 37. 32) *О необходимости производства физіологическихъ опытовъ при экспертизѣ объ отравленіи растительными ядами и нѣкоторыя указанія для производства таковыхъ.* Вѣстн. судеб. мед. и общества гигіены, 1886 г. 33) *Матеріалы для судебно-медицинской діагностики.* (съ Оболенскимъ). Сборникъ работъ, произведенныхъ въ лабораторіи В. К. Анрепа. Вып. 1. 1886 г. 34) *Къ вопросу о*

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника.*

судьбѣ морфія въ организмѣ. (съ Кушнеренко) Сборникъ работъ, произведенныхъ въ лабараторіи В. К. Анрепа. Вып. 2. 1887 г. 35)*О птамаинахъ бѣшенства.* Дневникъ III Съѣзда русск. врач. 1889 г.

А. издалъ также 2 тома работъ, произведенныхъ подъ его руководствомъ въ Харьковѣ. Т. I 1886 г. и т. II 1887 г.

Василій Константиновичъ Анрепъ принадлежитъ къ той группѣ русскихъ изслѣдователей въ области физіологіи и токсикологіи, которыхъ ученые труды имѣютъ чисто экспериментальный характеръ. Такое направленіе въ медицинѣ весьма желательно и необходимо для преуспѣянія названныхъ наукъ.

Изъ числа физіологическихъ изслѣдованій Анрепа по отдѣлу физіологіи кровообращенія представляютъ интересъ слѣдующія: 1) «Сердечныя волокна блуждающихъ нервовъ у новорожденныхъ»; 2) «Перерѣзка блуждающихъ нервовъ у птицъ», и 3) «Физіологическія изслѣдованія въ области дыханія и сосудодвигательныхъ нервовъ».

Раздраженіе блуждающихъ нервовъ прерывистымъ индукціоннымъ токомъ у взрослыхъ животныхъ вызываетъ полную остановку сердца въ состояніи разслабленія—въ діастолѣ. Слабый индукціонный токъ остается, по наблюденію Soltmann'a, безъ вліянія на блуждающіе нервы у новорожденныхъ животныхъ. Раздраженіе же этихъ нервовъ сильнымъ индукціоннымъ токомъ производитъ полную или неполную діастолическую остановку сердца новорожденныхъ; въ послѣднемъ случаѣ, желудочки сердца останавливаются въ діастолѣ, а предсердія продолжаютъ по прежнему правильно сокращаться. Soltmann старается объяснить это явленіе тѣмъ, что у новорожденныхъ отсутствуетъ необходимая энергія блуждающихъ нервовъ и существуютъ два центра, регулирующіе дѣятельность сердца: одинъ для желудочковъ, а другой для предсердій.

Анрепъ, провѣряя наблюденія Soltmann'a, пришелъ къ нѣсколько другому заключенію. Онъ нашелъ, что только въ первые часы жизни новорожденныхъ (котятъ) раздраженіе блуждающихъ нервовъ индукціоннымъ токомъ любой силы не сопровождается ни полной, ни частичной остановкой сердца въ діастолѣ. Въ возрастѣ 2—6 дней животнаго сильный индукціонный токъ вызываетъ діастолическую остановку однихъ только желудочковъ сердца, но и для этого требуется болѣе сильный токъ, чѣмъ это необходимо бываетъ у взрослыхъ животныхъ. Перерѣзка блуждающихъ нервовъ или отравленіе атропиномъ въ первые дни жизни животнаго остаются безъ вліянія на частоту сокращеній сердца. Анрепъ, на основаніи этихъ данныхъ, пришелъ къ тому убѣжденію, что тонусъ блуждающихъ нервовъ въ извѣстномъ возрастѣ животнаго отсутствуетъ и одинъ изъ регулирующихъ сердечную дѣятельность центровъ не функціонируетъ въ первые часы жизни. Развитіе же дѣятельности этихъ центровъ происходитъ быстро и притомъ задерживательный механизмъ желудочковъ сердца появляется скорѣе, чѣмъ такой-же механизмъ предсердій.

Наконецъ, Анрепъ, подобно Soltmann'у, находитъ вѣроятнымъ существованіе двухъ различно расположенныхъ задерживательныхъ центровъ сердца. Такое предположеніе представляетъ большой интересъ для теоріи сердечной функціи, и оно уже частію подтверждается опытами Loven'a и Tiegerstedt'a.

Второе изслѣдованіе Анрепа состоитъ въ провѣркѣ вліянія перерѣзки блуждающихъ нервовъ у птицъ. Эта провѣрка показала, что упомянутыя животныя погибаютъ отъ названной операціи вслѣдствіе голода, а не вслѣдствіе жирового перерожденія сердца, какъ это думалъ Eichhorst (Die trophischen Beziehungen d. n. vagi zum Herzmuskel. 1879).—

Затѣмъ, работа Анрепа подъ заглавіемъ: «Физіологическія изслѣдованія въ области дыханія и сосудодвигательныхъ нервовъ», произведенная вмѣстѣ съ проф. Цыбульскимъ заслуживаетъ тоже извѣстнаго вниманія физіологовъ.—Но самый большій интересъ научныхъ изслѣдованій Анрепа сосредоточивается въ цѣломъ рядѣ систематическихъ работъ, касающихся области фармакологіи и токсикологіи.

Къ такому ряду работъ его относятся изслѣдованія дѣйствія на животный организмъ алкалоидовъ: никотина, кокаина, атропина, аконитина и птомаиновъ.

Изученіе физіологическаго дѣйствія алкалоидовъ не только полезно для физіологіи, но и для практической медицины.—Такъ, изслѣдованія, произведенныя Анрепомъ и другими учеными относительно дѣйствія кокаина на животный организмъ, показали, что медицина пріобрѣла въ этомъ алкалоидѣ очень хорошее болеутоляющее средство. Кромѣ того, Анрепъ, изучая дѣйствіе кокаина на хладнокровныхъ и теплокровныхъ животныхъ, по отношенію этого алкалоида къ сердцу, дыханію, спинному и головному мозгу, чувствительнымъ и двигательнымъ нервамъ, мышцамъ, кровеноснымъ сосудамъ, движенію кишекъ, зрачку, выдѣленію мочи и температурѣ тѣла, показалъ какого рода пользу или вредъ можно ожидать отъ введенія этого алкалоида въ животный организмъ.—

Птомаины—алкалоиды, образующіеся при порчѣ рыбы, мяса, сыра и пр. обусловливаютъ повидимому очень частыя заболѣванія, хотя сущность дѣйствія этихъ алкалоидовъ и химическій составъ ихъ остается пока почти совершенно неизвѣстнымъ. Анрепъ самостоятельно и вмѣстѣ съ доктор. Пелемъ опубликовали свои изслѣдованія по этому весьма важному въ практическомъ отношеніи вопросу. Если результаты, полученные Анрепомъ относительно дѣйствія нѣкоторыхъ птомаиновъ и не даютъ еще удовлетворительнаго отвѣта о сущности дѣйствія ихъ на животный организмъ, то все же дальнѣйшее изученіе этихъ алкалоидовъ въ этомъ направленіи можетъ пролить нѣкоторый свѣтъ на эту отрасль знаній.

Ив. Догель.

Ансеровъ, Павелъ Александровичъ, священникъ †) въ 1846 г. кончилъ

†) «Москов. Церк. Вѣд.» 1883 г. № 30 и 42. 2) *Д. Д. Языковъ*, Обзоръ жизни покойныхъ русск. пис. Вып. 3 и 4.

курсъ въ московской дух. семинаріи, былъ законоучителемъ при московскихъ мѣщанскихъ училищахъ. † 12 іюля 1883 г. въ Москвѣ.

Антонинъ (Капустинъ). 7-й выпускъ «Палестинскаго сборника» (1883) заключаетъ въ себѣ его «Раскопки на русскомъ мѣстѣ близъ храма Воскресенія въ Іерусалимѣ», съ рисунками и планами.

Антоній (Амфитеатровъ). Краткія свѣдѣнія о немъ въ «Біографіяхъ казанскихъ іерарховъ». *Н. Горталова.* Обзоръ его сочиненій дадимъ въ концѣ второго тома.

Антоній (Бочковъ) см. *Бочковъ.*

* **Антоній** (Александръ Васильевичъ *Вадковскій*), ректоръ петербургской духовной академіи. *По свѣдѣніямъ, полученнымъ чрезъ посредство Н. К. Горталова*, р. 3 августа 1846 г. въ селѣ Ширингуши, спасскаго уѣзда тамбовской губ., гдѣ отецъ его былъ священникомъ. Обучался въ тамбов. дух. семинаріи и въ казан. дух. акад., въ послѣдней оконч. курсъ въ 1870 г. и оставленъ при ней въ должности доцента по каѳедрѣ гомилетики и пастырскаго богословія; въ 1871 г. утвержденъ въ степени магистра богословія. Овдовѣвъ и похоронивъ троихъ своихъ дѣтей, въ мартѣ 1883 г. постриженъ въ монашество, въ томъ-же году возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ экстраорд. профессоромъ казанской академіи, а въ слѣдующемъ 1884 г.—инспекторомъ ея; въ 1885 г. переведенъ инспекторомъ же въ петербургскую академію, 15 апр. 1887 г. назначенъ ректоромъ ея, и въ томъ-же мѣсяцѣ—вторымъ викаріемъ петербургскимъ, а 3 мая посвященъ въ епископа выборгскаго; въ 1888 г. переименованъ въ перваго викарія петербургскаго. Въ Петербургѣ А. сначала занималъ кафедру св. писанія ветхаго завѣта, теперь-же онъ снова читаетъ гомилетику.

Первое его сочиненіе напечатано еще во время его студенчества,—это 1) «*Правила относительно наложенія церковныхъ епитимій*» въ жур. «Руковод. для сельскихъ пастырей», въ осенннихъ №№ 1869 г. 2) «*Двѣ одновременныя кончины*» въ «Правосл. Собес.» 1870 г. 3) «*П. И. Переконновскій*» (некрологъ и надгробная рѣчь) въ № 13 «Извѣст. по Казан. епархіи» 1873 г. 4) «*Св. Василій Великій, его жизнь и проповѣднич. труды*» «Правосл. Собес.» 1872 и 1873 гг. 5) «*Поученія Фотія*» (Тамъ-же, 1875 г.) 6) «*Такъ называемыя поученія Ѳеодосія Печерскаго*» («Правосл. Соб.» 1876 г.). 7) «*Древнерусская проповѣдь въ періодъ до-монгольскій*» (Тамъ-же, 1881 г.). 8) «*Изъ исторіи древне-болгарской церковной проповѣди.—Константинъ, еп. Болгарскій, и его Учительное Евангеліе*» (Первыя главы въ 1882 г. все сочиненіе—Казань, 1885 г. 171 стр.). 9) «*Памятники древне-болгарской проповѣднической письменности съ предисл.—поученія Климента, еп. славянскаго* (Прав. Собес. 1881—1882 гг.; здѣсь издано нѣсколько поученій Климента, нигдѣ ненапечатанныхъ). 10) Въ «Описаніи рукописей Соловецкой библіотеки» имъ описаны: Измарагды, Златоусты, Торжественники и Соборники (листовъ 10 кряду); постническія слова Василія Великаго; творенія Григорія Двоеслова (проповѣди и о жизни италійскихъ отцовъ), Іоанна Златоустаго и проч.—до 17 листовъ I-го тома. Изъ словъ

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника.*

и рѣчей его кромѣ вышеупомянутой рѣчи при погребеніи П. И. Переконновскаго, напечатаны: 11) «*Слово въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста*». 14 сент. 1883 г. 12) «*Слово на соборъ св. архистратига Михаила и прочихъ небесныхъ силъ безплотныхъ*», 8 нояб. 1883 г. 13) Слово на новый годъ 1 янв. 1884 г. 14) *Слово надгробное* (передъ погребеніемъ проф. дух. акад. П. А. Милославскаго, 20 мар. 1884 г.). 15) *Слово въ недѣлю о слѣпомъ*, апр. 1884 г. 16) *Слово въ день восш. на прест. Благочест. Госуд. Импер. Александра Александровича*, 2 марта 1885 г. 17) *Рѣчь, произнесенная на Ивановской площади послѣ молебна 6 апрѣля 1885 г.* (въ день 1000-лѣтія кончины св. Меѳодія). 18) *Рѣчь при нареченіи во епископа* 1 мая 1887 г. («Церк. Вѣст.» № 18). 19) *Рѣчь послѣ панихиды по М. Н. Катковѣ 23 іюля 1887 г.* («Прав. Вѣст.» № 157). 20) *Рѣчь, произнесенная передъ молебномъ 25 окт. 1888 г. по случаю чуднаго избавленія Государя Императора и всей Его Август. семьи 17 окт.* («Цер. Вѣст.» № 44). 21) Имъ проредактированы «Изъ поѣздки по Финляндіи» (путевыя замѣтки, составленныя однимъ изъ его спутниковъ), гдѣ возстановлены многія поученія. еп. Антонія, говоренныя во время этой поѣздки.

Къ содержанію историческихъ трудовъ преос. Антонія мы еще вернемся въ концѣ второго тома.

Антоній (*Радивиловскій*) южно-русскій проповѣдникъ XVII вѣка. О немъ будетъ сказано въ концѣ второго тома.

Антоновичъ, Афиногенъ Яковлевичъ. Отзывы о его «Курсѣ политической экономіи»: 1) «Сѣв. Вѣст.» 1887 г. № 1. 2) *Л. С. (лонимскій)* въ «Вѣст. Евр.» 1887 г. № 3) *П.* въ «Юрид. Вѣст.» 1887 г. № 6.

Анучинъ, Дмитрій Гавриловичъ. Изъ того, что онъ написалъ о Кавказѣ. наиболѣе выдающеюся является статья: «*Походъ въ 1845 г. въ Дарго*».— Статья эта написана по архивнымъ источникамъ и частнымъ матеріаламъ, имѣетъ характеръ достовѣрности и касается такого эпизода кавказской войны, который въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ изучали по статьѣ Д. Г. Анучина. Только нынѣ съ выходомъ кавказскихъ сборниковъ эпизодъ этотъ разработанъ болѣе подробно.

Изъ литературныхъ трудовъ А., прежде другихъ, появилась въ 1858 г. брошюра: «Перевозка войскъ по желѣз. дорогамъ». Хотя изслѣдованіе это обнимаетъ всего 58 страницъ но, по новизнѣ мало разработаннаго въ то время этого вопроса, брошюра не прошла незамѣченною въ нашей военной литературѣ и послужила, такъ сказать, основаніемъ для дальнѣйшей разработки вопроса, получившаго въ наше время столь важное значеніе.

Авторъ воспользовался для своего изслѣдованія не только имѣвшимися у насъ по этому предмету постановленіями, но также и иностранными источниками, въ особенности французскими.

Въ 1869 г. въ Воен. сбор. (№ 5 и № 6), появились его историческія изслѣдованія подъ названіемъ: «Первые успѣхи Пугачева и экспедиція Кара». Болѣе подробное описаніе событій той-же эпохи, было напечатано имъ въ «Современникѣ» 1862 г. № 4, и озаглавлено: «Происшествія на Яикѣ въ 1772 г.».

Оба послѣднія изслѣдованія впервые вывели на свѣтъ документы, хра-

нившіеся до того времени въ рукописяхъ воен. ученаго архива (бывшаго архива воен.-топогр. депо).

Документы эти, хотя и были извѣстны А. С. Пушкину, при составленіи имъ «Исторіи пугачевскаго бунта»—но большинство ихъ онъ прошелъ молчаніемъ.

Тѣмъ не менѣе, изслѣдованіе Д. Г. Анучина далеко не исчерпываетъ событій разсматриваемой имъ эпохи, къ чему, впрочемъ онъ не имѣлъ и средствъ, такъ какъ большинство рукописныхъ документовъ, относящихся къ Пугачевскому бунту, находится въ московскомъ главномъ архивѣ и Д. Г. не имѣлъ къ нимъ доступа.

Слѣдуетъ сказать еще о статистическихъ изслѣдованіяхъ Д. Г. Анучина. Состоя въ должности губернатора родомской губ., онъ, пользуясь возможностью собрать подробные и разностороннія данныя о губерніи, составилъ статистическій ея обзоръ и издалъ его, на Высочайше отпущенныя для этой цѣли средства, придавъ къ своему изслѣдованію множество приложеній.

Изданіе это не предназначалось къ продажѣ и потому было издано въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ стоимость каждаго экз. съ приложеніями, 100 р. с. Изданные экземпляры были доставлены авторомъ только нѣкоторымъ высокопоставленнымъ лицамъ и учрежденіямъ.

II.

Анучинъ, Дмитрій Николаевичъ.

Дмитрій Николаевичъ Анучинъ одинъ изъ выдающихся антропологовъ въ Россіи; въ его сочиненіяхъ отражается направленіе антропологіи до настоящаго времени, со всѣми своими достоинствами и недостатками. При изученіи антропологіи до настоящаго времени придерживались почти исключительно описательнаго метода, при чемъ сужденія авторовъ были обыкновенно совершенно произвольныя, безъ всякихъ провѣрокъ и примѣненія естественно историческихъ методовъ. Слѣдуя слѣпо направленію, данному Брока ограничиваются только самымъ элементарнымъ изслѣдованіемъ мертвыхъ объектовъ, въ особенности остова головы, примѣняя при этомъ цѣлый рядъ новыхъ совершенно чуждыхъ современнымъ языкамъ названій, какъ напр. птеріонъ, астеріонъ, обеліонъ, иніонъ, опистіонъ, базіонъ, стефаніонъ, дакріонъ, гоніонъ, офріонъ и т. д. вмѣсто простыхъ общеупотребительныхъ обозначеній соотвѣтственныхъ мѣстъ на черепѣ.

До настоящаго времени обыкновенно совершенно забывали главную цѣль всѣхъ антропологическихъ изслѣдованій — организмъ *живого* человѣка, выясненіе значенія его постройки, отправленій и ихъ водоизмѣненій подъ вліяніемъ окружающей среды. Только въ послѣднее время заговорили противъ такого ненаучнаго направленія въ антропологіи. «Все, что до сихъ поръ сдѣлано, говоритъ директоръ антропологическаго музея въ Буда-Пештѣ А. Терекъ, [1]) и

[1]) A. v. Török. Internationale Monatsschrift für Anatomie u Physiologie Bd. VI. H. 6. 1889 стр. 233.

еще и теперь дѣлается въ краніологіи, не заслуживаетъ быть упомянутымъ въ наукѣ, ибо все производится здѣсь очень поверхностно, безъ всякаго научнаго метода и обыкновенно по шаблону.» Такъ какъ до сихъ поръ приходилось производить антропологическія изслѣдованія только при посредствѣ самыхъ элементарныхъ измѣреній и обставлять ихъ описаніе различными діалектическими формами, то понятно, что очень много развелось любителей заниматься антропологическою схоластикою и жарко спорить о значеніи найденной ими кости или отломка черепа даже безъ всякихъ анатомическихъ и вообще біологическихъ знаній.

Лучшимъ представителемъ направленія французскихъ антропологовъ и въ особенности направленія Брока является у насъ проф. Д. Н. Анучинъ какъ это ясно изъ знакомства съ его сочиненіями и статьями. Вездѣ видно серьезное знакомство съ литературою, объективный разборъ высказанныхъ здѣсь мнѣній, но нѣтъ провѣрокъ, это не естественно—историческія изслѣдованія, а только словесно—статистическія произведенія. Такъ напр. въ статьѣ: «О древнихъ искуственно деформированныхъ черепахъ найденныхъ въ предѣлахъ Россіи», [1]) Д. Н. Анучинъ очень поверхностно описываетъ 22 изслѣдованныхъ имъ искуственно измѣненныхъ черепа; при разборѣ способа ихъ измѣненія онъ полагаетъ: «въ иныхъ случаяхъ употреблялась только одна горизонтальная перевязка, иногда двѣ: горизонтальная и вертикальная (черезъ темя и подбородокъ) и даже три, хотя послѣднее сомнительно. Кромѣ того, продолжаетъ онъ, существовало еще различіе въ степени перевязыванія, т. е. въ большей или меньшей крѣпости (тугости) повязокъ и въ продолжительности ихъ употребленія» (стр. 62.). Вѣрно-ли его мнѣніе о формѣ повязокъ и степени тугости ихъ употребленія, авторъ не провѣряетъ и не приводитъ результата соотвѣтственныхъ опытовъ произведенныхъ надъ животными, а между тѣмъ такія изслѣдованія въ литературѣ существуютъ. Щенкамъ и котятамъ механически сдавливали головы въ теченіе отъ 1 до 5 мѣсяцевъ, начиная съ 2-го или 3-го дня отъ ихъ рожденія. Сдавливаніе это производилось посредствомъ стягивающихъ повязокъ, причемъ однимъ животнымъ стягивали головы въ горизонтальномъ направленіи, другимъ въ вертикальномъ, а третьимъ въ обоихъ этихъ направленіяхъ вмѣстѣ. Стягиваніе производилось въ различной степени. [2]) Полъ изслѣдуемыхъ имъ череповъ Д. Н. Анучинъ опредѣляетъ по развитію надбровныхъ дугъ и затылочныхъ линій и даже по величинѣ и толщинѣ стѣнокъ черепа. Постоянно руководствуясь первыми признаками, онъ въ одномъ мѣстѣ (стр. 46) говоритъ: «Судя по величинѣ и толщинѣ стѣнокъ, че-

---

1) Москва. 1887 г.

2) А. Б. Дронзикъ. Матерьялы для изученія причинъ вліяющихъ на форму черепа. (Экспериментальное изслѣдованіе.) С.-Петербургъ. 1883 г.

репъ, повидимому, пренадлежалъ мужчинѣ, хотя надбровныя дуги и затылочныя линіи выражены довольно умѣренно.» Съ такимъ критеріемъ для опредѣленія пола черепа и вообще кости совершенно нельзя согласиться. Опыты Фика и другихъ изслѣдователей показали, что кость ростетъ въ сторочу меньшаго сопротивленія, [1]) она ростетъ наружу при удаленіи мышцы съ ея поверхности и будетъ направляться внутрь—при уменьшеніи сопротивленія содержимаго, вслѣдствіе регресивнаго его измѣненія—все это можетъ быть какъ у мущины такъ и у женщины. Въ этомъ можно убѣдиться по богатой коллекціи череповъ, оставленной проф. В. Л. Груберомъ въ анатомическомъ музеѣ Военно-Медицинской Академіи, гдѣ между женскими черепами, отобранными въ отдѣльномъ шкафѣ, встрѣчаются тяжелые черепа съ толстыми стѣнками. Развитіе надбровныхъ дугъ и затылочныхъ линій находится въ прямой зависимости отъ дѣятельности начинающихся здѣсь мышцъ, отъ большаго или меньшаго ихъ употребленія, это доказывается также опытами и наблюденіями (опыты Брюкке, Шаута, Попова и т. д.). Слѣдовательно по такимъ признакамъ можно говорить о степени физическаго развитія лица, а не о его полѣ. Руководствуясь такими признаками автору и приходится прибавлять постоянно «повидимому», а проф. А. Богдановъ называетъ черепа даже «женоподобными.» Не вернѣе-ли сказать, что для опредѣленія пола черепа нѣтъ достаточныхъ данныхъ.

Въ сочиненіи Д. Н. Анучина: «О нѣкоторыхъ аномаліяхъ человѣческаго черепа и преимущественно объ ихъ распространеніи по расамъ», [2]) вездѣ видно тоже самое словесное направленіе, примѣняемое для выясненія значенія морфологическихъ данныхъ. Цѣль статей, изъ которыхъ состоитъ это сочиненіе, была, по словамъ Д. Н. Анучина, «прослѣдить варьяціи въ устройствѣ височной, затылочной и лобной областяхъ черепа», при чемъ обращено вниманіе на нѣкоторыя аномаліи и авторъ старается уяснить вопросъ о степени ихъ распространенія у различныхъ группъ племенъ. Кромѣ того г. Анучинъ желалъ развить и провѣрить мысль, высказанную недавно проф. Р. Вирховымъ, что наклонность къ извѣстнымъ аномаліямъ можетъ составлять одинъ изъ признаковъ нисшихъ расъ человѣчества. Для этого по его словамъ: «необходимо было принять во вниманіе значительныя и разнородныя серіи племенныхъ череповъ, чтобы по возможности ослабить вліяніе случайностей и устранить могущіе быть обусловленными послѣдними—невѣрные выводы». Весь вопросъ здѣсь идетъ о соединеніи височной чешуи съ лобною костью, являющемся у человѣка болѣе или менѣе рѣдкою аномаліею, объ отдѣленіи верхней части затылочной чешуи въ особую большую часть и о лобномъ швѣ у взрослаго человѣка и о возможности пользоваться этими аномаліями для характеристики расъ въ культурномъ ихъ отношеніи. Рѣшать этотъ вопросъ можно *только* такимъ способомъ: на основаніи анатомическихъ и эк-

---

[1]) См. П. Лесгафтъ. Общая анатомія Ч. I. С.-Петербургъ. 1885. стр. 71.

[2]) Москва. 1880 г.

спериментальныхъ данныхъ, выясняющихъ значеніе шва, опредѣлить отношеніе различнаго размѣра содержимаго полости черепа и именно мозга (какъ органа сознанія развивающагося культурою) къ архитектурѣ послѣдняго и къ различнымъ видоизмѣненіямъ существующихъ здѣсь швовъ; а затѣмъ опредѣлить эти отношенія у разнородныхъ серій племенныхъ череповъ. До тѣхъ поръ пока такія изслѣдованія невозможны, невозможно и рѣшеніе поставленныхъ г. Анучинымъ вопросовъ. Д. Н. Анучинъ пользуется для рѣшенія столь сложнаго и труднаго вопроса—статистическимъ способомъ, при чемъ онъ просматриваетъ европейскихъ народовъ 9867 череповъ и всего бѣлыхъ расъ 13478 череповъ, а папуасовъ, негровъ, австралійцевъ и тасманійцевъ всего только 1791 черепъ. При такомъ неравенствѣ матерьяла выводы наврядъ-ли возможны. Онъ находитъ, что соединеніе височной чешуи съ лобною костью—есть явленіе замѣчаемое у животныхъ и именно у обезьянъ, между тѣмъ на 32 черепахъ гориллы это соединеніе наблюдалось на 29 на обѣихъ сторонахъ черепа, а на 24 черепахъ у гиббона оно встрѣчалось только на двухъ — на обоихъ вискахъ и на одномъ—на вискѣ одной стороны. Изъ всего этого видно насколько шаткимъ является статистическій методъ и какъ трудно, на основаніи такого метода, согласиться съ выводами Д. Н. Анучина, «что эти аномаліи интересны потому, что указываютъ на новый признакъ, которымъ можно пользоваться для характеристики расъ и для опредѣленія большей или меньшей наклонности той или другой изъ нихъ къ извѣстнымъ тероморфическимъ образованіямъ».

Приведеные здѣсь примѣры взяты изъ лучшихъ сочиненій Д. Н. Анучина и я полагаю достаточно доказываютъ, что рѣшать такіе трудные и серьезные во просы какъ тѣ, за рѣшеніе которыхъ взялся авторъ, наврядъ-ли возможно словеснымъ путемъ или такимъ легкимъ способомъ, какимъ въ данномъ случаѣ является статистическій способъ. Во всякомъ случаѣ проф. Д. Н. Анучинъ является у насъ лучшимъ представителемъ описательной антропологіи, строго придерживающимся французскихъ авторитетовъ по антропологіи. Но въ наукѣ не рѣшаютъ авторитетомъ лица, здѣсь признаются только истины и умѣніе рѣшать вопросы на основаніи этихъ истинъ. Нѣтъ истинъ—нѣтъ и науки.

П. Лесгафтъ.

Въ pendant къ настоящему отзыву уважаемаго сотрудника нашего считаемъ не лишнимъ привести здѣсь извлеченіе изъ мнѣнія представленнаго профессоромъ А. П. Богдановымъ Обществу любителей естествознанія по поводу предложенія Д. Н. Анучина въ почетные члены общества, что по уставу послѣдняго считается высшею научною наградою выдаваемою обществомъ. „Научная дѣятельность Д. Н. Анучина, говоритъ профессоръ Богдановъ, весьма широка и касается не только зоологіи и антропологіи, но также этнографіи, археологіи и физической географіи, не говоря уже о его публицистическихъ статьяхъ. Однако же эта ширина границъ работъ Анучина нисколько не отозвалась вреднымъ образомъ на серьезности, добросовѣстности и талантливости его трудовъ. Особенно убѣдительнымъ доказатель-

ствомъ этого я считаю его изслѣдованія объ Айнахъ и объ анамоліяхъ черепа и его письма о заграничныхъ музеяхъ. Въ первыхъ двухъ работахъ, переведенныхъ въ сокращенномъ видѣ на иностранные языки въ главнѣйшихъ антропологическихъ журналахъ Западной Европы и вызвавшихъ на нашихъ глазахъ, во время съѣзда антропологовъ въ Москвѣ, такое единодушное одобреніе собравшихся антропологовъ Анучинъ является выдающимся ученымъ, глубоко изучившимъ литературу своего предмета, съумѣвшимъ собрать, сгруппировать и критически разсмотрѣть громадную массу фактовъ. Въ своихъ „Путевыхъ очеркахъ", посвященныхъ описанію научныхъ достопримѣчательностей Западной Европы Анучинъ далъ образцовый руководитель, могущій служить примѣромъ того, какъ слѣдуетъ осматривать и описывать музеи. Въ этомъ же трудѣ Анучинъ выказалъ и всю свою громадную начитанность и широкое общее образованіе. Статьи и рефераты его на археологическихъ съѣздахъ всегда возбуждали вниманіе и въ нихъ онъ настолько явился мастеромъ своего дѣла, что трудно представить себѣ, чтобы ихъ писалъ спеціалистъ зоологъ и антропологъ. Свой организаторскій талантъ Анучинъ показалъ при устройствѣ антропологическаго отдѣла Общества любителей естествознанія, что и выразилось въ высокихъ наградахъ, полученныхъ Анучинымъ какъ отъ парижскаго антропологическаго общества, такъ и отъ общества любителей естествознанія. Анучину пришлось первому читать въ университетѣ антропологію, какъ самостоятельный предметъ и онъ съ честію выполнялъ эту нелегкую задачу. Въ виду даже только этого главнѣйшаго является вполнѣ справедливымъ присужденіе Д. Н. Анучину знака высшаго уваженія общества– званія почетнаго члена".

Анучинъ, Евгеній Николаевичъ. О немъ во II томѣ.

А. Овичъ—псевд. Василья Александровича Васильева.

Аполлосъ Алексѣевъ, О немъ см. «Моск. сборн. 1847 г.

* **Аппель**, Карлъ Юліановичъ, лингвистъ †). *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ* сынъ польскаго эмигранта, родился 6 Декабря 1857 г. въ Парижѣ, воспитывался въ Польшѣ, среднее образованіе получилъ въ петроковской гимназіи; съ 1877—80 былъ частнымъ учителемъ, въ 1880 г. назначенъ преподавателемъ французскаго языка варшавской 5 мужской гимназіи и до сихъ поръ состоитъ въ этой должности.

Совершенный самоучка въ области языковѣдѣнія, К. Ю. Аппель началъ свою научную дѣятельность въ 1879 г., какъ сотрудникъ *Русскаго филологическаго Вѣстника*. На страницахъ этого журнала появились, между прочимъ, вышедшіе затѣмъ отдѣльными оттисками слѣдующіе его труды:

1) О говорахъ польскаго языка 1879 г. т. II, стр. 47—64. 2) Замѣтки о древне-польскомъ языкѣ 1880 г. т. III, стр. 1—35, IV. 67—86. 3) Къ славянскому народному словопроизводству 1880 г. III. 86—90. IV. 63—66) 4) О бѣлорусскомъ нарѣчіи 1880 г. III. 197—224. 5) Критическія и библіографическія замѣтки о новѣйшихъ трудахъ по польскому языку. 1880 г. III. 141—44. IV. 264—278; 1884 г. XI. 322—331. 6) Нѣсколько словъ о новѣйшемъ психологическомъ направленіи языкознанія. Варшава. 1882 г. 8- 61.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

7) Нѣкоторые общіе вопросы языкознанія. 1886 г. XV. 158—169. XVI. 351—63.

Кромѣ названныхъ трудовъ, къ которымъ мы еще вернемся въ концѣ II тома К. Ю. Аппель составилъ вмѣстѣ съ польскимъ филологомъ *А. А. Крынскимъ* 8) Przegląd bibljograficzny prac naukowych o języku polskim. Warzawa. 1886 г. 8° 183. (Отд. отт. изъ сборника «Prace filologiczne»)

Въ послѣднее время К. Ю. Аппель сосредоточилъ свои занятія на изученіи романскихъ языковъ, по преимуществу французскаго и вскорѣ предполагаетъ издать «Введеніе въ научное изученіе французскаго языка»†).

Апраксинъ, А. Д. Къ нему мы еще вернемся въ концѣ II тома.

Априловъ (къ стр. 706—712). *Отзывы* о «Български книжницы» 1) Письмо къ редактору *А. Стурдзы* въ «Одес. Вѣст.» 1841 г. № 44. 2) пр. Ришельевскаго лицея *Линовскаго* въ «Одес. Вѣст.» 1841 г. № 46 и 47. 0 «Денницѣ» *К. Зеленецкій* въ «Одес. Вѣст. 1842 г. № 5.

Апухтинъ, А. Н. Переводъ на нѣмецкій яз., трехъ его стихотвореній: «Мухи», «Мнѣ не жаль» и «Старая любовь», сдѣланный Фр. Фидлеромъ появился въ сборникѣ послѣдняго «Der russische Parnass». Отзывы о его стих.: 1) *В. Буренинъ* въ «Нов. Вр.» 1886 г. 2) *Н. Б—въ* въ «Гражданинѣ» 1886 г. № 36. 3) «Рус. Мысль» 1886 г. № 5. 4) «Новь» 1886 г. № 13. 5) *К. К. Арсеньевъ*, Критическіе этюды т. 2. (Прежде напеч. въ «Вѣст. Евр.». 6) *К. Говоровъ*, Современные поэты.

Въ «Вѣст. Евр.» 1889 г. (№ 4) появилось большое стихотвореніе: Апухтина (8 страницъ журнальнаго текста) «Изъ бумагъ прокурора». Это исповѣдь самоубійцы, лишающаго себя жизни безъ всякой серьезной причины.

Арапетовъ. О немъ у *Н. П. Семенова* «Освоб. кр.» т. 1, стр. 114 и другія.

* **Арепьевъ**, Николай Федоровичъ. *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ* род. въ 1852 г., воспитаніе и образованіе получилъ въ виленской гимназіи, затѣмъ слушалъ лекціи въ петербургскомъ университетѣ по юридическому факультету. Началъ писать въ «Молвѣ», затѣмъ перешелъ въ «Новости». Съ 1883 г. сотрудничаетъ въ журналѣ «Народная Школа», гдѣ кромѣ переводовъ

†) Критическіе отзывы и замѣтки о трудахъ К. Ю. Аппеля: 1) Проф. *И. А. Бодуэна-де-Куртенэ* въ «Филологическихъ запискахъ». 1880 г. вып. 5 стр. 2—14. (О статьяхъ №№ 1—4). 2) Проф. *Карѣева*: «Два слова о брошюрѣ Аппеля» (№ 6) «Фил. запис.» 1882 г. вып. V стр. 67—70. 3) *I. Descours de Tournoy*, Revue philosopique (de M. Ribot) 1882 г. т. XII. стр. 550—557 (о томъ-же сочиненіи, № 6). 4) Проф. *А. Соболевскаго*, «Польскій библіографическій трудъ» (№ 8), въ «Журналѣ мин. народн. просвѣщ.» 1886 г. Декабрь стр. 367—69. 5) Проф. *В. Ягича* въ Archiv für slavische Philologie 1880 г. IV. 713—14. 1882 г. VI. 154. 291—292 и др.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

помѣстилъ слѣдующія оригинальныя статьи: 1) *Очерки уголовнаго законодательства о положеніи малолѣтнихъ въ Швеціи въ связи съ народнымъ образованіемъ.* 2) *Народная школа въ Соединенныхъ Штатахъ.* 3) *Пенсіонныя кассы для народныхъ учителей въ Финляндіи.* 4) *Очеркъ положенія малолѣтнихъ преступниковъ въ Петербургѣ.* 5) *Шотландскій Песталоцци.* (Изданъ отдѣльной книжкой). 6) *Эдинбургская учительская коллегія.* (Послѣднія двѣ статьи написаны на основаніи личныхъ наблюденій и впечатлѣній во время трехмѣсячнаго пребыванія въ Шотландіи въ 1886 г.). 7) *Владиміръ Яковлевичъ Стоюнинъ и молодое поколѣніе.* 8) *Александръ Яковлевичъ Гердъ и петербургская земледѣльческая колонія.* 9) *Тюрьма и школа.* Затѣмъ въ «Наблюдателѣ» помѣстилъ статьи: 10) *Международные тюремные конгрессы* (по поводу римскаго конгресса въ 1885 г.). и въ Трудахъ перваго съѣзда представителей русскихъ исправительныхъ учрежденій—докладъ 11) *Безпріютныя дѣти.* Сверхъ того случайными замѣтками участвовалъ въ «Голосѣ», «С.-П. Вѣдомостяхъ», «Сынѣ Отеч.» и «Петербур. Газетѣ».

Аристовъ, Евменій Филипповичъ, на стр. 730 (13 стр. снизу) напечатано 1840, слѣдуетъ 1844; на стр. 737 (5 сверху) напеч. — цѣлый годъ, слѣдуетъ цѣлые годы.

Армашевскій, Петръ Яковлевичъ, профессоръ минералогіи въ кіевскомъ университетѣ. О немъ въ концѣ второго тома.

Армфельдъ, Александръ Александровичъ, агрономъ, сынъ Алекс. Осиповича А. О немъ въ концѣ второго тома.

Аргеймъ, К. Въ 1887 г. «Краткій очеркъ матем. географіи» вышелъ 4 изданіемъ.

Арнольдъ, Федоръ Карловичъ, лѣсоводъ. Біо-библіографическія свѣдѣнія о немъ надѣемся сообщить въ дополненіи ко второму тому.

Арнольдъ, Юрій Федоровичъ, музыкальный критикъ и теоретикъ, братъ предъидущаго. Біо-библіографическія свѣдѣнія о немъ надѣемся сообщить въ концѣ второго тома.

Арнштейнъ, Карлъ Августовичъ. Въ сообщенныя о немъ (стр. 751—752) библіографическія данныя вкрались опечатки. На стр. 751 строка 7 снизу *Normen* вмѣсто *Nerven*; с. 752 строка 1 сверху *1886* вмѣсто *1889*; тамъ же 2 стр. *Ganglionzellen* вмѣсто *Ganglienzellen;* тамъ же 3 строка *Вольманомъ* вмѣсто *Кольманомъ*; тамъ-же 4 строка *Гербергомъ* вмѣсто *Гебергомъ.*

Научная дѣятельность К. А. Арнштейна не исключительно гистологическая. Такъ, особенно за первые годы ея, мы встрѣчаемся съ изслѣдованіями по патологической анатоміи. Но, со времени занятія Арнштейномъ каѳедры гистологіи въ казанскомъ университетѣ, дѣятельность его сосредоточивается почти исключительно на нормальной гистологіи.

Для характеристики этой дѣятельности недостаточно имѣть въ виду однѣ

лишь личныя работы Арнштейна. Надо взять въ расчетъ и труды его ближайшихъ учениковъ, научно развивавшихся подъ его непосредственнымъ вліяніемъ, другими словами, дѣятельность его лабораторіи (см. ниже списокъ работъ, вышедшихъ изъ лабораторіи проф. Арнштейна). При этихъ условіяхъ яснѣе выступаетъ интересъ его къ извѣстнымъ научнымъ вопросамъ, а также видна будетъ степень педагогическаго вліянія его на учащуюся молодежь.

Изъ обозрѣнія трудовъ Арнштейна и его лабораторіи замѣтно, что онъ интересуется главнымъ образомъ вопросами о нервныхъ окончаніяхъ въ различныхъ частяхъ организма. Къ рѣшенію частныхъ задачъ изъ этой области направлена и разработка методовъ изслѣдованія. Благодаря цѣлесообразнымъ измѣненіямъ нѣкоторыхъ извѣстныхъ методовъ, Арнштейну и его ученикамъ удалось рѣшить нѣсколько весьма трудныхъ задачъ, напр. о нервныхъ окончаніяхъ въ радужной оболочкѣ. Особенно плодотворною оказалась разработка (совмѣстно съ *А. Е. Смирновымъ* и *А. С. Догелемъ*) Эрлиховскаго метода прижизненной окраски нервовъ помощью метиленовой сини (Methylenblau), а именно нахожденіе способа фиксированія краски на нервахъ и нахожденіе возможности примѣнять этотъ методъ къ отживающимъ тканямъ. Благодаря такой разработкѣ метода, *А. Догелю* удалось открыть цѣлый рядъ новыхъ фактовъ относительно строенія сѣтчатки.

Вообще работы Арнштейна, или вышедшія подъ его руководствомъ, отличаются тщательностью исполненія и строгою объективностью. Поэтому онѣ цѣнятся въ наукѣ и не утрачиваютъ, при дальнѣйшихъ успѣхахъ ея, своего значенія. Напр. докторская диссертація Арнштейна. (Ueber die becherförmigen und wandernden Zellen des Darmes), написанная болѣе 20 лѣтъ тому назадъ, до сихъ поръ не лишена интереса. (Въ этой работѣ уже указывается на присутствіе жира въ блуждающихъ клѣткахъ ворсинокъ при всасываніи жира, на возможность прониканія этихъ клѣтокъ въ клѣтки эпителія ворсинокъ, на образованіе бокаловидныхъ клѣтокъ изъ нормальнаго эпителія и на значеніе этого превращенія для отдѣленія слизи).

Наиболѣе выдающимися трудами Арнштейна надо считать трудъ его объ окончаніи нервовъ въ волосовыхъ сумкахъ, въ которомъ онъ констатируетъ, что не одни так. наз. осязательные волосы морды животныхъ, но и волосы другихъ мѣстностей, напр. на ухѣ, хвостѣ, снабжены нервными окончаніями, при чемъ окончанія эти, имѣющія мѣсто въ волосовыхъ сумкахъ, тк. наз. стекловидной оболочкѣ, относятся къ категоріи—свободныхъ.

Послѣдній крупный трудъ Арнштейна—это обработка, совмѣстно съ *А. Догелемъ* и *А. Геберіомъ*, на основаніи собственныхъ изслѣдованій, главы объ органѣ зрѣнія въ «Основаніяхъ къ изученію микроскопической анатоміи», изд. подъ ред. *Лавдовскаго* и *Овсянникова*.

Списокъ работъ изъ лабораторіи К. А. Арнштейна:

1) *K. Goniaew.* Die Nerven des Nahrungsschlauches. Archiv f. mikr. Anat. 1875 г. Bd. XI. 2) *A. Meyer.* Die Nervenendigungen in der Iris. Ib. 1879 г. Bd. XVII. 3) *А. Сизовъ.* Къ вопросу объ окончаніи обонятельнаго нерва у лягушки. Труды общ. ест. при каз. унив. 1879 г. т. VIII. в. I. 4) *А. Сизовъ.* Слуховой лабиринтъ хрящевыхъ рыбъ. Ib. 1880 г. т. IX. в. 3 Также въ Archiv f. mikr. Anat. 1880 г. Bd. XVIII. 5) *А. Догель.* Строеніе ретины у ганоидъ. Труды общ. ест. при каз. унив. 1883 г. т. XI. в. 6. Также въ Archiv f. mikr. Anat. 1883 г. Bd. XXII. 6) *A. Dogiel.* Ueber die Beziehungen zwischen Blut—und Lymphgefässe. Ib. 1883 г. Bd. XXII. 7) *А. Геберъ.* Объ окончаніи нервовъ въ радужной оболочкѣ и циліарномъ тѣлѣ у птицъ. Докт. дисс. Казань 1883 г. Также въ Internationale Monatsschrift f. Anat. u. Hist. 1884 г. Bd. 1. 8) *А. Догель.* Къ вопросу о строеніи сѣтчатой оболочки у человѣка. Вѣстн. офтальм. 1884 г. Также въ Internat. Monatsschrift f. Anat. u. Hist. 1884 г. Bd. 1. 9) *A. Dogiel.* Zur Frage über den Bau der Retina bei Triton cristatus. Archiv f. mikr. Anat. 1884 г. Bd. XXIV. 10) *A. Geberg.* Ueber directe Anastomosen zwischen Arterien und Venen in der Nierenkapsel. Intern. Monatsschr. f. Anat. u. Hist. 1885 г. Bd. II. 11) *А. Догель.* Строеніе обонятельнаго органа у ганоидъ, костистыхъ рыбъ и амфибій. Труды общ. ест. при каз. унив. 1886 г. в. 1. Также въ Archiv f. mikr. Anat. 1887 г. Bd. XXIX. 12) *Nikita Lawdowsky.* Ueber die Forsätze der Nervenzellen in den Herzganglien. Archiv f. mikr. Anat. 1887 г. Bd. XXIX. 13) *A. Dogiel.* Ueber das Verhalten der nervösen Elemente in der Retina der Ganoiden, Vögel und Säugethiere. Anat. Anzeiger 1888 г. Bd. III. 14) *A. Smirnow.* Ueber Nervenendknäuel in der Froschlunge. Anat. Anz. 1888 г. Bd. III. 15) *A. Dogiel.* Ueber die nervösen Elemente in der Netzhaut der Amphibien. Anat. Anz. 1888 г. Bd. III. 16) *А. Смирновъ.* О клѣткахъ Десцеметовой оболочки у птицъ. Труды общ. ест. при каз. ун. 1889 г. т. XX. **Н. Ковалевскій.**

Арсеньевъ, А. Вас. Отзывъ *И. С. Морозова* о его словарѣ писателей въ «Днѣ» 1888 г. подъ заглавіемъ «Живъ, живъ курилка» (№ 163, 165 и 169).

Арсеній, іеромонахъ-миссіонеръ. Свѣдѣнія о немъ мы надѣемся сообщить въ концѣ второго тома.

* **Арсеньевъ**, Константинъ Ивановичъ. Какъ намъ пришлось слышать отъ сына его—Константина Константиновича, его въ 1848 г. собирались назначить сенаторомъ, но предисловіе къ «Статист. очеркамъ» (См. стр. 788) уничтожило въ руководящихъ сферахъ всякое желаніе привести въ исполненіе этонамѣреніе.

Арсеньевъ, Константинъ Константиновичъ. Статья «Наши почтовыя реформы» (см. стр. 792 по нашему перечню № 28) не принадлежитъ А. Статья о Л. Толстомъ напечатана въ «В. Евр.» 1885 г. № 12 безъ имени автора.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника.*

Артамовъ Петръ, «Іезуиты краснаго пѣтуха намъ пустили, или возвратился ли Россія въ латинскій католицисмъ?»—Посвящается іезуитамъ Гагарину и Мартынову, Петромъ Артамовымъ, Вяземскимъ мужичкомъ. Парижъ и Лейпцигъ. 1859 г. 87 стр. 8°. (Русскій заграничный сборникъ, т. II, 4).

Въ Catalogue de Lorenz, т. I, p. 78 указано что за подписью *Piotre Artamov,* paysan russe, писалъ уроженецъ г. Вязьмы графъ Владиміръ *de la File de Pelleporc.* За тою-же подписью появились:—La Russie historique. Paris 1862—65. 2 vols. fol.—Que faire de la Pologne? Paris. 1861 г. 8°.—Affaire Khomiakov (le servâge et la bureaucratie) 2-e éd. Paris. 1865 г. 8°.

Артамоновъ, Николай Дмитріевичъ, генералъ-маіоръ, геодезистъ. О немъ въ концѣ II тома.

Артемій, старецъ XVI столѣтія. Къ нему мы вернемся въ концѣ второго тома.

Архангельскій, Александръ, авторъ магистерской диссертаціи «Духовное образованіе и духовная литература при Петрѣ Великомъ» Казань 1883 г. Свѣдѣнія о немъ сообщимъ, можетъ быть, въ концѣ II тома.

Архангельскій, Александръ Семеновичъ. Къ характеристикѣ его ученой дѣятельности вернемся въ концѣ второго тома.

Архиповъ, Иванъ Павловичъ, химикъ. Надѣемся сообщить біо-библіографическія данныя о немъ въ концѣ второго тома.

Арцеуловъ, сотрудникъ морскихъ журналовъ. О немъ будетъ сказано въ концѣ второго тома.

* **Арцыба(ы)шева**, Анна Никитична, жена историка †) *По указанію Д. А. Корсакова* урожд. Незванова перевела съ нѣмецкаго «О торговлѣ и мореплаваніи у древнихъ» Казань 1831 г.

* **Арцыба(ы)шева**, Анна Николаевна, дочь историка ††) *По указаніямъ Д. А. Карсакова* р. въ 1814 г. ум. 1853 г. Была замужемъ за И. И. Верцеліусомъ. Перевела съ фр. нѣсколько книгъ религіознаго содержанія и помѣстила переводъ статьи Робертсона «Колумбъ» въ «С. Отеч.» 1835 г. (т. 169 и 170).

Арцыбышевъ, Николай, историкъ. О немъ много говорится во 2-мъ томѣ біографіи Погодина *А. П. Барсукова.*

* **Арцыбышевъ**, Петръ Николаевичъ, сынъ историка. *По указаніямъ Д. А. Корсакова*, р. 23 іюня 1817 г. ум. въ Казани 15 апр. 1885 г. Кончивъ въ 1834 г. курсъ казанскаго унив. кандидатомъ математич. факультета,

---

†) *П. П. Васильевъ*, въ «Календарѣ-указателѣ гор. Казани» на 1882 г. стр. 138.

††) 1) *Голицынъ*, кн. Н. Н. Словарь писательницъ. 2) *Барсуковъ.* Біографія М. П. Погодина, т. 2, стр. 238.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника.*

поступилъ затѣмъ въ военную службу. Участвовалъ въ венгерской и крымской кампаніи, а въ 1857 г. вышелъ въ отставку съ чиномъ генералъ-маіора. Въ 1858—59 гг. былъ дѣятельнымъ членомъ казанскаго комитета по освобожденію крестьянъ, съ 1859—65 былъ управляющимъ нижегородской палаты госуд. имуществъ, причемъ нѣкоторое время исправлялъ должность губернатора, съ 1865—66 предсѣдателемъ казанской губернской земской управы, а послѣдніе годы своей жизни предсѣдательствовалъ въ правленіи казанскаго взаимнаго кредита. По отзыву проф. Корсакова А. былъ человѣкъ стойко, искренно и безкорыстно работавшій на пользу общую.

А. въ 1848—49 гг. составилъ: 1) военно-статистическое описаніе владимірской губерніи, а въ 1869 г. 2) издалъ переведенную имъ съ фр. книгу извѣстнаго аббата, а потомъ православнаго священника Владиміра Гетте—«Изложеніе ученія православной католической церкви». Съ Гетте А. былъ очень близокъ. Глубоко интересуясь религіозными вопросами А. 60-ти лѣтъ отъ роду изучилъ еврейскій языкъ, съ котораго перевелъ книгу Бытія, но переводъ этотъ не могъ быть напечатанъ вслѣдствіе затрудненій со стороны духовной цензуры.

Аскоченскій, Викторъ Ипатьевичъ, Въ статьѣ о немъ на стр. 831. (строка 18 сверху) вкралась грубая ошибка: вмѣсто «сазана», составляющаго постную пищу, напечатано «фазана» Къ характеристикѣ его литературной дѣятельности мы вернемся въ концѣ второго тома.

Астафьевъ, Петръ Евгеніевичъ, (стр. 842). Первая литературная попытка Астафьева («Монизмъ или дуализмъ» Ярославль, 1873, вступительная лекція) содержитъ въ себѣ врядъ-ли удачную защиту дуализма; авторъ въ бѣгломъ очеркѣ излагаетъ исторію философіи и находитъ, что съ точки зрѣнія житейской мудрости желательно совмѣщеніе двухъ началъ: теоретическаго, условнаго, реалистическаго съ этическимъ, безусловнымъ, идеалистическимъ—желателенъ дуализмъ. Этика и философія права, думаетъ Астафьевъ, только и возможны подъ условіемъ дуализма. Не будемъ останавливаться на этихъ мнѣніяхъ, ибо здѣсь слово дуализмъ играетъ совершенно необычную роль; авторъ имъ пользуется вовсе не въ значеніи давноустановленнаго философскаго термина. Бо́льшаго вниманія заслуживаютъ два другихъ сочиненія г. Астафьева, а именно «Понятіе психическаго ритма, какъ научное основаніе психологіи половъ». Москва. 1882 г. и «Психическій міръ женщины, его особенности, превосходства и недостатки». Москва. 1882. Первое изъ этихъ сочиненій служитъ основаніемъ для второго. Намъ кажется, что понятію психическаго ритма авторъ придаетъ слишкомъ большое значеніе и напрасно старается объяснить качественную разницу психическихъ явленій этимъ количественнымъ и искусственнымъ моментомъ, однако слѣдуетъ признать, что свою мысль авторъ проводитъ послѣдовательно и талантливо. Въ основаніе его аргументаціи положенъ фактъ, что количественнымъ разностямъ въ психическомъ мірѣ соотвѣтствуютъ раз-

ности качественныя. Подъ психическимъ ритмомъ авторъ разумѣетъ большую или меньшую быстроту смѣны психическихъ состояній и дѣйствій (ст. 8). «Несомнѣнно», говоритъ Астаф., «что чѣмъ въ психическомъ событіи болѣе элементовъ сознательности и произвольности, тѣмъ на осуществленіе его идетъ больше времени (ст. 15) и наоборотъ, чѣмъ быстрѣе ритмъ душевной жизни даннаго существа, тѣмъ меньше единица времени, уходящая какъ всякій изъ раздѣльныхъ психическихъ актовъ, тѣмъ менѣе эти акты допускаютъ и требуютъ напряженнаго вниманія, тѣмъ болѣе въ нихъ преобладаютъ продукты безсознательной ассоціаціи... и проявленія этой жизни будутъ имѣть болѣе непроизвольный, отраженный характеръ (ст. 18). Установивъ этотъ общій законъ, авторъ слѣдитъ за тѣмъ, какъ онъ долженъ выразиться въ явленіяхъ умственной жизни, въ чувствѣ и въ волѣ. Не передавая подробностей, мы выпишемъ заключеніе: (ст. 57) «такимъ образомъ, съ какой стороны ни посмотрѣть на дѣло, болѣе быстрый психическій ритмъ, развивающій впечатлительность, механическую память, непроизвольныя ассоціаціи, желательную способность, яркія и разнообразныя пассивныя чувства, не благопріятствуетъ образованію воли сильной и стойкой, дѣятельно преслѣдующей свои задачи черезъ обширныя и сложныя цѣпи искусно, систематически и съ трудомъ подбираемыхъ средствъ, сосредоточенными и продолжительными усиліями, отъ которыхъ не отвлекало-бы ее все разнообразіе тѣснящихся въ душу со всѣхъ сторонъ впечатлѣній, ни интенсивность возникающихъ въ душѣ преходящихъ желаній, ни измѣненія въ тонусѣ и силѣ темной, полусознательной подкладки всей жизни сознанія, — общемъ настроеніи». Слѣдуетъ сказать, что темпераменты людей различны (не только темпераменты половъ) и что психологическій ритмъ, можетъ быть, опредѣляетъ въ извѣстной мѣрѣ темпераментъ, но въ гораздо большей мѣрѣ темпераментъ опредѣляетъ собою психологическій ритмъ; внѣшнее гораздо больше зависитъ отъ внутренняго, чѣмъ на оборотъ.

Въ «Психическомъ мірѣ женщины» авторъ пользуется понятіемъ психическаго ритма для объясненія души женщины. Такъ называемый женскій вопросъ онъ совершенно справедливо дѣлитъ на два: во первыхъ на юридическій, о равноправности половъ, и во вторыхъ на антропологическій, о физіологическихъ и психическихъ различіяхъ половъ. Антропологическій вопросъ и составляетъ собственную задачу автора, такъ какъ юридическій самъ собою рѣшается вслѣдъ за антропологическимъ. Онъ сначала очень удачно указываетъ на тѣ недоразумѣнія, которыя содержатся въ требованіи равноправности у Миля, у Легуве, г-жи Цебриковой и др., утверждающихъ, что природа женщины была искажена историческими условіями. Психическія особенности женщины авторъ объясняетъ въ связи съ различіемъ органическихъ функцій, для этого онъ пользуется двумя общими положеніями, которыя ему кажутся примѣненіемъ закона о сохраненіи силъ въ человѣкѣ. Мысль

подобнаго примѣненія механики къ психологіи заимствована авторомъ у проф. Шкляревскаго, рѣчь котораго «Объ отличительныхъ свойствахъ мужского и женскаго типовъ» Астафьевъ высоко цѣнитъ и часто цитируетъ. Вотъ эти положенія: 1) Чѣмъ разнообразнѣе и многочисленнѣе отправленія какого-либо организма, тѣмъ большее число условій окружающей среды имѣютъ возможность вліять на него, и тѣмъ разнообразнѣе его внутреннія вліянія; слѣдовательно, сохраненіе такого организма требуетъ сравнительно болѣе разнообразнаго, тонкаго и точнаго приспособленія къ внѣшнимъ и внутреннимъ средамъ. 2) Большее разнообразіе органическихъ функцій, реакцій организма на внѣшнія и внутреннія вліянія, возбуждающія его... требуетъ и большей точности, быстроты этихъ реакцій, большаго распредѣленія между ними всего количества силы, которою обладаетъ организмъ, тогда какъ въ организмѣ, у котораго разнообразіе внѣшнихъ и внутреннихъ вліяній также, какъ и реакцій на нихъ, сравнительно меньше, возможно и сравнительно большее сосредоточеніе силы во всякой изъ этихъ реакцій, большая массивность дѣйствій при меньшей быстротѣ и точности его. Несомнѣнно, что на долю женскаго организма приходится одной важнѣйшей функціей болѣе, чѣмъ на долю мужскаго, слѣдовательно въ женщинѣ мы найдемъ большую точность, быстроту и точность реакціи, и это не только относительно физіологическихъ явленій, но въ той же мѣрѣ и относительно психическихъ. Большее разнообразіе, а слѣдовательно и скорость органическихъ функцій естественно связаны съ болѣе быстрой смѣною ощущеній и соотвѣтствующихъ имъ движеній, но быстрота психическихъ реакцій связана съ сознательностью: «чѣмъ въ отдѣльномъ психическомъ событіи болѣе членораздѣльности, слѣдовательно сознательности и произвольности... тѣмъ на осуществленіе его идетъ больше времени и тѣмъ, слѣдовательно, психическій ритмъ, смѣна этихъ событій медленнѣе». (ст. 60). Болѣе быстрымъ ритмомъ у женщинъ Астафьевъ и объясняетъ ихъ недостатки и достоинства; въ описаніи качествъ женщинъ авторъ болѣе прислушивался къ голосу ихъ почитателей (напр. Лоце), чѣмъ къ ихъ хулителямъ (напр. Шопенгауеру); результатъ всего изслѣдованія, которое читается не безъ интереса, авторъ сводитъ къ тому, что женщина не производительная сила жизни, а распорядительница силъ.

Г. Астафьевъ, отличающійся нѣкоторой отзывчивостью относительно «злобъ дня», въ 1885 г. выпустилъ въ свѣтъ небольшую и неоконченную брошюру о «Наслажденіи и страданіи жизни». Авторъ сначала старается уловить смыслъ пессимизма, причемъ справедливо замѣчаетъ, что «настроеніе пессимизма въ современномъ обществѣ привлекаетъ къ себѣ болѣе вниманія и болѣе поучителенъ, если не потому, что онъ составляетъ преобладающій тонъ въ общемъ фонѣ современной картины, то потому уже, что онъ по естественному закону, необходимо ярче, опредѣленнѣе и страстнѣе, чѣмъ оптимизмъ. Послѣдній болѣе спокойный и потому какъ бы безформенный, расплывающій-

ся». Чтобы рѣшить вопросъ о цѣнности жизни нужно найти критерій цѣнности; онъ заключается въ самочувствіи, а дѣятельное движеніе, усиліе есть огниво самочувствія. Это самочувствіе и есть единственная и естественная единица мѣры. «Для всякаго самочувствіе есть единственная непосредственная мѣра всякой реальности вообще» (ст. 15). Благодаря самочувствію для всякаго бытіе цѣнно и цѣнно въ одинаковой мѣрѣ, «оно цѣнно въ той мѣрѣ и потому, что оно есть». Это точка зрѣнія наивнаго оптимизма каждаго отдѣльнаго момента жизни. Сознаніе человѣка можетъ порываться отъ одного своего содержанія къ другому, не удовлетворяясь ни однимъ изъ смѣняющихся содержаній... но стремиться не быть сознаніемъ, самочувствіемъ вообще оно не можетъ по коренному существу своему. Вопросъ о цѣнности жизни можетъ возникнуть только когда мы сойдемъ съ этой точки зрѣнія; «и такъ, самая точка зрѣнія, на которой возникаетъ вопросъ о цѣнности, есть позднѣйшая, вторичная, неустраняющая поэтому (почему же?!) и неупраздняющая ни въ какомъ случаѣ первоначальной точки зрѣнія естественнаго оптимизма». И такъ вопросъ объ оптимизмѣ и пессимизмѣ сводится къ тому, какая точка зрѣнія правильнѣе—первичная, непосредственная, или вторичная, рефлективная: самая двойственность оцѣнки, по мнѣнію автора, безусловно необходима и вытекаетъ изъ «необходимаго условія—сознанія, какъ различающей и сопоставляющей дѣятельности». Само собой разумѣется, что результатъ вторичной оцѣнки у различныхъ людей весьма различенъ, но общая оцѣнка жизни есть выводъ изъ двухъ оцѣнокъ. Вторая оцѣнка имѣетъ своимъ предметомъ нѣчто иное, чѣмъ первая, такъ какъ во второй самочувствіе разсматривается въ состояніяхъ наслажденія и страданія; испытывая ихъ, я познаю не только, что я есмь, но и то какъ я есмь (ст. 28). Авторъ полагаетъ, что вторая оцѣнка, даже если бы она была отрицательною, не можетъ отринуть первой непосредственной оцѣнки самосознанія. За теоретическимъ изслѣдованіемъ слѣдуетъ разборъ мнѣній Шопенгауера и Гартманна. Замѣчанія автора, въ большинствѣ случаевъ, любопытны и справедливы. **Э. Р.**

Касаясь разныхъ злобъ дня, А. по временамъ затрагиваетъ и вопросы литературные. Такъ, въ недавней брошюрѣ своей «Старое недоразумѣніе» онъ выступаетъ съ рѣзкою отповѣдью по адресу русскихъ защитниковъ «тенденціи» въ искусствѣ и съ большою настойчивостью выдвигаетъ идеалъ искусства «эстетическаго». Нельзя, однакоже, сказать, чтобы экскурсіи нашего автора въ область литературной критики стояли на высотѣ своей задачи. Русская критика послѣднихъ тридцати лѣтъ, съ которою онъ полемизируетъ, ему, повидимому, знакома только по полемическимъ выходкамъ противъ нея. Вотъ почему А. М. Скабичевскій, уже много лѣтъ борющійся съ узкою тенденціозностью, все еще кажется автору «Стараго недоразумѣнія» крайнимъ сторонникомъ идей 60-хъ годовъ, вотъ почему К. К. Арсеньевъ, всегда стоявшій

въ сторонѣ отъ всякихъ крайностей, попадаетъ въ одинъ разрядъ съ Зайцевымъ и Чернышевскимъ, вотъ почему, наконецъ, въ самыхъ «крайностяхъ» 60-хъ годовъ, извѣстныхъ ему болѣе по наслышкѣ, онъ не разглядѣлъ самыхъ существенныхъ чертъ ея. Добролюбовъ, внушающій такой ужасъ нашему автору, былъ человѣкъ съ весьма тонкимъ эстетическимъ вкусомъ, который никогда не говорилъ о бездарномъ произведеніи, что оно талантливо и наоборотъ. Онъ только былъ убѣжденъ, что современная ему эпоха нуждалась болѣе всего въ урокахъ соціальной морали и потому и приглашалъ писателей того времени разрабатывать ее въ своихъ произведеніяхъ. Добролюбовъ отлично зналъ, что вѣчное выше временного, что эстетическое значеніе произведеній, независимыхъ отъ потребностей времени выше произведеній, къ нимъ принаровлящихся. Но онъ считалъ свою эпоху боевою по преимуществу и если въ военное время драгоцѣнный сосудъ, назначенный для священнаго елея, часто употребляется на то, чтобы подавать въ немъ раненному пищу, то почему священный сосудъ поэзіи будетъ оскверненъ, если временно въ него вольется бальзамъ для врачеванія тѣла общественнаго?

Собственныя представленія А. объ искусствѣ отличаются нѣкоторою туманностью. Онъ очень рѣшительно говоритъ о томъ, что художественное произведеніе должно производить на душу читателя «художественное» впечатлѣніе, но сколько-нибудь детальнаго объясненія этой тавтологіи не даетъ.

Аттай, лекторъ арабскаго языка въ Лазаревскомъ институтѣ. Біографическія свѣдѣнія о немъ вѣроятно дадимъ въ концѣ второго тома.

Афанасій *Высоцкій* †), т. е. игуменъ серпуховскаго Высокаго монастыря, въ 1382 г. уѣхавшій сначала въ Кіевъ, а затѣмъ въ Царьградъ и здѣсь умершій послѣ 1401 г. Митрополитъ Кипріанъ «много моляше его дабы пошелъ на Руси воспріяти честная», но Афанасій «не восхотѣ и рече: келія си ми лутче онѣхъ честныхъ». Эти слова находятся въ сборникѣ отеческихъ сочиненій. (№ 360 Румянц. музея), составленныхъ въ Цареградѣ съ благословенія А, однимъ изъ учениковъ его. Въ 1401 г. Афанасій будучи въ обители Иеривлето написалъ церковный уставъ подъ названіемъ «Око церковное», съ котораго списывались многіе позднѣйшіе уставы.

Афанасій *(Любимовъ)* епископъ холмогорскій. О немъ будетъ сказано въ концѣ второго тома.

Афанасій (Соколовъ). Краткія свѣдѣнія о немъ въ «Біографіяхъ казанскихъ іерарховъ» *Н. Горталова.*

Афанасій *(Филипповичъ)*, игумень брестскій. О немъ будетъ сказано въ концѣ второго тома.

---

†) 1) *Востоковъ*, Опис. Рум. музея стр. 517, 711, 2) *Карамзинъ*, Исторія Гос. Рос. т. V стр. 122; 3) Ист. рос. іер., т. III, стр. 632; 4) *Филаретъ*, Обзоръ стр. 95.

Афанасьевъ. Александръ Николаевичъ. «Русскія дѣтскія сказки» въ 1886 г. вышли 2 изданіемъ, о которомъ появились отзывы: 1) *Е. Н*, въ «Рус. Мысли» 1886 г. № 7 и 2) «Женск. образ.» 1886 г. № 9.

Афанасьевъ, Г. Е. Отзывы о «Внѣш. полит. Наполеона»: 1) «Сѣв. Вѣст.» 1886 г. № 2. 2) *В. З.* въ «Ист. Вѣст.» 1886 г. № 4. О «Главныхъ моментахъ дѣят. Тюрго»: 1) *Л. Слонимскій.* въ «Вѣст. Ев.» 1884 г. № 8. 2) *В. З.* въ «Ист. Вѣст.» 1884 г. № 8. 3) *Н. Карѣевъ* въ «Юрид. Вѣст.» 1884 г. № 10. О «Судьбахъ Ирландіи»: 1) «Вѣст. Евр.» 1887 г. № 10. 2) *В. З.* въ «Ист. Вѣст.» 1887 г. № 11.

Афанасьевъ, Евгеній Ивановичъ докторъ медицины, бывшій доцентъ кіев. университета †). Р. въ 1838 г. въ Орлѣ, въ купеческой семьѣ. Учился съ 1848 по 1855 г. въ орловской гимназіи. Окончивъ въ 1860 г. Медико-Хирургическую Академію, отслуживалъ казенную стипендію сначала въ ширванскомъ пѣхотн. полку, а въ 1862 г. былъ назначенъ завѣдующимъ лазаретнымъ отдѣленіемъ при Ахтинскихъ минеральныхъ водахъ (на Кавказѣ). Въ 1864 г. его перемѣстили въ Чугуевъ младшимъ ординаторомъ мѣстнаго воен. госпиталя; оттуда—въ кіевскій военный госпиталь. Въ 1866 г. А. назначили младшимъ учителемъ фельдшерской школы; черезъ годъ — и. д. ординатора при терапевтической госпитальной клиникѣ кіевскаго унив. Въ 1869 г. этотъ-же университетъ удостоилъ его степени доктора медицины за диссертацію «Къ физіологіи мозговыхъ ножекъ» Кіевъ 1869 г., появившуюся чрезъ нѣкоторое время въ «Wiener Medicinische Wochenschrift» (1870 г. № 9, 10, 11 и 12).

Въ 1870 г. А. былъ избранъ кіевскимъ унив. доцентомъ при кафедрахъ клинической и теоретической патологіи и терапіи, для чтенія *врачебной діагностики*, которую онъ преподавалъ до 1885 г., когда уволился изъ университета. Въ 1871 г. его кромѣ того назначили ординаторомъ вновь открытаго отдѣленія Кіево-Кириловской больницы.

Кромѣ докторской диссертаціи своей Ев. Ив. напечаталъ слѣдующія журнальныя статьи и замѣтки:

1) «*Объ Ахтинскихъ минеральныхъ водахъ*» («Прот. общ. кіев. врачей» 1864 г). 2) «*Къ терапіи чесотки*» («Совр. Мед.» 1866 г.). 3) «*Нѣсколько замѣтокъ о псоріазисѣ*» (ibid.) 4) «*Случай слоновой проказы*» («Прот. общ. кіев. врачей» 1864—5) 5) *Случай Верлгофовой болѣзни*» (ibid). 6) «*О характерѣ перемежающейся лихорадки, господствовавшей въ Кіевѣ осенью 1866 г.* («Совр. Мед.» 1866). 7) «*Общіе выводы изъ 45 наблюденій надъ Брайтовою болѣзнью*» («Мед. Вѣст.» 1867. №№ 15, 16 и 17). 8) «*Эпидемія возвратной горячки съ Кіевѣ 1868 г.*» («Кіев. Ун. Изв.» и «Совр. Мед.» 1868) 6) «*О двухъ тонахъ въ бедренныхъ артеріяхъ при недостаточности аортальныхъ клапановъ*» («Мед. Вѣст.» 1874. №№ 11, 12, 13 и «Кіев. Ун.Изв.» 1874). 10) *О трахейномъ тонѣ Williams'a*» («Мед. Вѣст.» 1874. №№ 14, 15, 16 и «Кіев. Унив. Изв.» 1874). 11) «*Отчетъ за семь лѣтъ существованія старо-кіевской отдѣленія Кири-*

† 1) *Иконниковъ*, Біогр. Словарь проф. кіев. унив. 2) *Змѣевъ*, Врачи-писатели. Отзывъ о диссертаціи въ «Кіев. Унив. Изв.» 1870 г. VIII. 1—2.

ловской больницы» («Кіев. Унив. Изв.» 1878 г.). 12) «*Случай спорадич. сибирской язвы*» («Прот. кіев. вр.» 1864—65 г. № 10). 13) «*Случай гангрены кожи мошонки и ствола*» (ibid. 1865—1868, № 8). 14) «*О ходѣ перемѣжающейся лихорадки въ сент. с866 года* («Совр. Мед.». 1866 г. стр. 508). 15) «*Случай Parchymeningitidis haemorrhogiae internae*» («Прот. Кіев. вр.» 1873—74). Кромѣ того А. помѣщалъ статьи по санитарнымъ вопросамъ въ кіевскихъ газетахъ.

Въ 1874—76 г. подъ редакціею Ев. Ив. вышелъ въ Кіевѣ переводъ «Частной патологіи и терагіи» *Нимейера*, выдержавшій 2 изд.; въ 1880 г. тамъ-же переводъ соч. *Fühauf'a* «Діагностика внутреннихъ болѣзней».

Афанасьевъ, Мих. Ивановичъ. Къ содержанію его работъ мы еще вернемся въ концѣ втораго тома.

Афанасьевъ, Николай Сергѣевичъ, врачъ †). Род. въ 1842 г. въ Новгородѣ; кончилъ курсъ гимназіи въ Петербургѣ съ золотою медалью, университетскій проходилъ въ Харьковѣ, гдѣ въ 1866 г. былъ назначенъ лаборантомъ по кафедрѣ химіи. Но затѣмъ онъ занялся гистологіей и патологіей и получивъ въ 1869 г. степень д. мед. въ 1870 г. былъ избранъ кіевскимъ универ. доцентомъ общей патол. и посланъ за границу на годъ. Въ профессора онъ, однако, по возвращеніи не попалъ и просто состоялъ при лабораторіи пр. Хржонщевскаго. Умеръ въ 1877 г. заразившись въ кіевскомъ военномъ госпиталѣ сыпнымъ тифомъ. Оставилъ по себѣ память прекраснѣйшаго человѣка. Его работы: 1) *О началѣ лимфатическихъ сосудовъ въ серозныхъ оболочкахъ.* «В. Мд. Жур.» 1869 г., 104, II, 1—48. Отт. дисс. д. мед. (Харьк. универ.) Спб. 1869, 8°. Тоже по нѣмецки въ «Virch. Arch. т. 44 и 48, 1868. 2) *Welcher Bestandtheil des Erstickungsblutes vermag den difundirbaren Sauerstoff zu binden.* Раб. физіол. лабор. Лейпц. 1872. При его содѣйствіи переведено: *Уле и Вагнеръ, Руководство къ общей патологіи.* Спб. 1874, 8°. *Цимсена Патологія* т. XIII. ч. I.

Ахматова, Елизавета Николаевна. Очень интересныя литературно-житейскія воспоминанія ея напечатаны въ «Рус. Старинѣ» 1889 г. № 5 и 6.

Ахматовъ, Петръ Николаевичъ, химикъ. Свѣдѣнія о немъ сообщимъ, можетъ быть, въ концѣ второго тома.

* **Ахшарумовъ**, Николай Дмитріевичъ, современный беллетристъ и критикъ †) *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ* родился въ Петербургѣ 3 Дек. 1819 г., воспитывался въ царскосельскомъ лицеѣ и выпущенъ изъ него вмѣстѣ съ 10 курсомъ (1839 г.), а въ 40-хъ годахъ слушалъ одно время лекціи въ петербургскомъ университетѣ. Но главнымъ образомъ обязанъ своимъ умственнымъ развитіемъ одному кружку просвѣщенныхъ людей 30-хъ и 40-хъ гг. и обширному чтенію. Большое вліяніе имѣлъ на него также дядя по матери—Михаилъ Семеновичъ Божеичъ, человѣкъ пользовавшійся между всѣми приходившими съ нимъ въ столкновеніе репутаціей умнѣйшаго человѣка. По выпускѣ

†) 1) *Иконниковъ* Слов. Кіев. Проф. 2) «Мед. Вѣст.» 1878 г. № 3. 3) и «Вр. Вѣд.» 1878 г. № 206. 4) *Змѣевъ*, Врачи—писатели.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника.*

изъ лицея А. служилъ въ канцеляріи военнаго министерства; но въ 1845 г. вышелъ въ отставку и посѣщалъ ,какъ уже было упомянуто, сначала университетъ, а затѣмъ рисовальные классы Академіи Художествъ. Литературную дѣятельность свою А. началъ подъ псевдонимомъ *Чернова*, повѣстью 1) «*Двойникъ*» («Отеч. Зап.» 1850 г. № 1). Дальнѣйшія беллетристическія произведенія его появились въ слѣдующемъ порядкѣ:

2) «*Игрокъ*». Повѣсть. (Отеч. зап.» 1858 г. т. 121). 3) «*Чужое имя*». Романъ («Рус. Вѣст.» 1861 г., т. 31, 32, 34, 35). 4) «*Мудренное дѣло*». Повѣсть («Эпоха» 1864 г. № 5—7 и отдѣльно. Спб. 1864 г.). 5) «*Натурщица*». Повѣсть («Отеч. Зап.» 1866 г. № 3, 4). 6) «*Граждане лѣса*». («Всем. трудъ» 1867 г., № 4—6). 7) «*Мандаринъ*». Романъ («Заря» 1870 г. № 2—6 и отдѣльно Спб. 1870 г. 8) «*Концы въ воду*». Повѣсть (Отеч. Зап.» 1872 г. № 10—12. 9) «*Во чтобы то ни стало*». Романъ («Новое Время» 1881 г. и отдѣльно тогда-же). 10) «*Подъ колесомъ*». Повѣсть. («Нива» 1883 г.) 11) «*Всесословная семья*». Повѣсть. («Вѣст. Евр.» 1885 г, № 9—12). 12) «*Ванзамія*», разсказъ («Нива» 1887 г.). 13) «*Темная карта*» (Ibid.). 14) «*Опасная игра*» (Ibid. 1889 г.). 15) «*Конецъ съ красной мѣткой*» («Вѣст. Евр.» 1889 г. № 8).

Кромѣ того А. написалъ рядъ критическихъ статей, какъ касающихся отдѣльныхъ произведеній, такъ и разрабатывающихъ общіе эстетическіе вопросы: 1) «Порабощеніе искусства» («Отеч. Зап.» 1857 г. № 7). 2) Три критическія статьи въ сборникѣ «Весна» 1858 г. о *а*) *Тысячѣ душъ* Писемскаго, *в*) «*Воспитанницѣ*» Островскаго и *с*) *Дворянскомъ гнѣздѣ* Тургенева. 3) Разборы: «Обломова» Гончарова въ «Рус. Вѣст.» 1860 г., февраль кн. 1. 4) Драмъ Писемскаго «*Горькая судьбина*» въ «4 присужденніи уваровскихъ премій» 1860 г. 5) Разборъ «*Преступленія и наказанія*» Достоевскаго. («Всем. Трудъ» 1867 г. № 3). 6) «*1805 годъ*» Льва Толстаго (ib. № 7). 7) «*Основныхъ началъ психологіи*» Герб. Спенсера (ib. № 10). 8) «*Войны и мира*» Толстого (ib. 1868 г. № 4). 9) «*На высотѣ*» Ауэрбаха. 10) «*Между двухъ огней*» Авдѣева. (ib. 1869 г. № 1) 11) 5-й части «*Войны и*

---

†) Біографическія свѣдѣнія о немъ въ «Энц. Слов. изд. рус. уч. и лит.», въ «Энц. Словарѣ» Березина, въ «Dictionnaire international» De-Gubernatis'a.

Отзывы о «*Мандаринѣ*»: 1) *Н. Шелгунова* подъ названіемъ «Превращеніе мошекъ и букашекъ въ героевъ» въ «Дѣлѣ» 1871 г. № 2. 2) «Заря» 1871 г. № 3. 3) «Отеч. зап.» 1871 г. № 2. О «*Рус. сказкахъ*»: 1) «В. Евр.» 1869 г. № 3. 2) «Учитель» 1869 г. № 9—10. 3) «Дѣтскій садъ» 1869 г. № 2. 4) Библіогр. указ. при «Дѣтск. Чт.» 1869 г. № 2. 5) «Нар. Школа» 1869 г. № 4. 6) «Отеч. Зап.» 1869 г. № 2. О сборникѣ «*Весна*»: 1) «Соврем.» 1859 г. № 6. стр. 307—325. 2) «Спб. Вѣд.» 1859 г. № 133. 3) «Рус. Слово» 1859 г. № 8. О «*Всесословной семьѣ*»: *А.М. Скабичевскій* въ «Новостяхъ» 1885 г. О «Концѣ съ красной мѣткой»: *А. М. Скабичевскій* въ «Новостяхъ» 1889 г. О «*Смерти Сальцова*»: *А. Зиссерманъ* въ «Рус Архивѣ» 1889 г. № 1.

мира» Толстого (ib. № 3). «*Алины Али*» Андре Лео (ib. № 4). Въ «Вѣстникѣ изящныхъ искуствъ» А. И. Сомова, А. напечаталъ слѣдующія статьи: 13) *Задачи живописи въ періодъ образованія русской народной школы.* 14) *Объ идеалѣ въ области пластическихъ исскуствъ.* 15) *Пути и двигатели пластическаго искусства въ доисторическій періодъ.*

Въ «Рус. Вѣст.» 1888 г. (№ 10 и 11). А. напечаталъ «*Смерть Слѣпцова*, кавказская быль», которая вызвала замѣчанія А. Зиссермана. А. отвѣтилъ на нихъ въ «Рус. Вѣст.» 1885 г. № 5.

Какъ романистъ, Ахшарумовъ принадлежитъ къ числу тѣхъ беллетристовъ, которые больше всего заботятся о «занимательности» своихъ произведеній. Вотъ почему романы его разсѣяны по журналамъ самого разнообразнаго направленія. Онъ печаталъ ихъ и въ «Русскомъ Вѣстникѣ» временъ его англоманскаго либерализма и въ консервативной «Зарѣ», въ «Отечественныхъ Запискахъ» редакціи Некрасова и Салтыкова и въ «Новомъ Времени», въ «Вѣстникѣ Европы» и «Русскомъ Вѣстникѣ» послѣднихъ лѣтъ. За исключеніемъ «Мудреннаго дѣла» и «Натурщицы» представляющихъ собою что-то промежуточное между беллетристикою и публицистикою и нѣкоторыхъ главъ «Во что бы то ни стало», Ахшарумовъ почти не касается злобъ дня и главныя теченія русской жизни совершенно не отражаются въ его многочисленныхъ произведеніяхъ, имѣющихъ единственною цѣлью—доставить среднему журнальному подписчику легкое неголоволомное чтеніе.

Для достиженія «занимательности» нашъ романистъ всегда прибѣгаетъ къ разнаго рода «эфектнымъ» и драматическимъ положеніямъ. Такъ повѣсть, которою онъ дебютировалъ на литературномъ поприщѣ—«Двойникъ» построена на психіатрической почвѣ и вся состоитъ изъ описанія галлюцинацій героя повѣсти. Еще «интереснѣе» романъ «Чужое имя», въ свое время пользовавшійся извѣстностью. Главная роль въ немъ отведена уголовщинѣ.

Герой романа студентъ Лукинъ присваиваетъ себѣ чужое имя, возможность воспользоваться которымъ ему достается путемъ самыхъ удивительныхъ случайностей. Одновременно съ чужимъ именемъ получаетъ онъ чужія деньги и начинаетъ жизнь, полную страха, что вотъ вотъ его узнаютъ. Но такъ какъ элементъ авторскаго щучьяго велѣнія является одной изъ существеннѣйшихъ пружинъ въ произведеніяхъ А., то самозванцу удается провести долгіе годы почти неузнаннымъ въ томъ самомъ Петербургѣ, гдѣ онъ выросъ и имѣетъ множество знакомыхъ и который всего-то на нѣсколько недѣль и оставлялъ, когда добывалъ себѣ чужое имя. На деньги, неожиданно доставшіяся ему, Лукинъ ведетъ шумную жизнь, играетъ, кутитъ, имѣетъ красивыхъ женщинъ, и завязавши видныя знакомства, уѣзжаетъ въ провинцію въ качествѣ правителя дѣлъ у нѣкоего губернатора, съ молодою женою котораго вступаетъ въ связь. Но вотъ служебное перемѣщеніе бросаетъ его въ губернію, гдѣ онъ родился и гдѣ проводилъ каникулы, онъ сталкивается съ прежнею невѣстою своею, успѣвшею выйдти

за другого, любовь вспыхываетъ вновь въ сердцахъ обоихъ и отсюда получается цѣлый рядъ компликацій, ведущихъ, съ одной стороны, къ трагической кончинѣ прежней невѣсты, а съ другой, къ тому, что Лукина сажаютъ въ тюрьму, откуда и становится разбойникомъ на большой дорогѣ.

Таково содержаніе лучшаго произведенія Ахшарумова. Не смотря на примитивные пріемы интриги и на указанный уже выше элементъ щучьяго велѣнія, въ общемъ романъ читается съ интересомъ и въ свое время не даромъ сонъ убѣгаетъ ставилъ автору его репутацію занимательнаго разказчика.

Относительно другихъ романовъ и повѣстей А. этого нельзя сказать. Они всѣ написаны тускло и читаются безъ всякаго интереса, хотя, все таки отличительно, стороною ихъ остается стремленіе къ исключительнымъ положеніямъ Такъ наиболѣе извѣстный послѣ «Чужого имени» романъ А. «Мандаринъ» какихъ только страстей не полонъ—тутъ и адское честолюбіе, и биржавая игра и олицетворенный дьяволъ въ образѣ обольстительной француженки Рене и странная смерть героя. «Концы въ воду» разыгриваются на почвѣ уголовной. Въ романѣ «Во чтобы-то ни стало» имѣется таинственный конспираторъ, «Натурщица» представляетъ собою настоящую фантасмагорію. Фантасмогоріей отзываются также «Граждане лѣса», и повѣсть «Игрокъ», сюжетъ которой вертится на галлюцинаціяхъ сумасшедшаго шахматиста. Въ основѣ повѣстей, которыя А. доставляетъ иллюстрированнымъ журналамъ, всегда лежитъ какой нибудь «случай». Присутствія высшихъ качествъ литературнаго воспроизведенія—обрисовки характеровъ, психологической правды и т. д. почти не замѣчается въ нихъ.

Такое-же мало-яркое впечатлѣніе производитъ большинство критическихъ статей Ахшарумова. Какъ и романы его, они какъ-то стоятъ въ сторонѣ отъ того, что волнуетъ нашу литературу послѣднихъ десятилѣтій и по нимъ также трудно опредѣлить направленіе автора, какъ и по беллетристическимъ произведеніямъ его. Исключеніе представляетъ собою только самая ранняя критическая статья нашего автора—«Порабощеніе искусства», написанная, съ огонькомъ. Въ ней молодой еще тогда критикъ горячо защищалъ теорію искусства для искусства и ополчался противъ искусства тенденціознаго. Впрочемъ и въ этой лучшей статьѣ Ахшарумова наиболѣе выдающимся качествомъ была горячность. Въ 1857 г. наше искусство еще не было «порабощено» тенденціей и сражаться поэтому автору приходилось не съ современностью, а съ критикою Бѣлинскаго послѣдняго фазиса ея развитія, когда единеніе съ дѣйствительностью и служеніе ея потребностямъ стало главнымъ лозунгомъ великаго борца за правду и справедливость.

«Порабощеніе искусства», а также послѣдовавшій вскорѣ за этою статьею разборъ «Обломова» обратили на себя вниманіе литературныхъ кружковъ «солиднаго» направленія Они начали возлагать большія надежды на молодого критика. Этимъ объясняется то, что Академія Наукъ избрала его въ рецензенты «Горькой судьбины», представленной Писемскимъ на соисканіе Уваровской преміи,

Ожиданія, однако, не оправдались. Какъ въ области романа первый написанный имъ романъ былъ самымъ лучшимъ, такъ и позднѣйшія критическія статьи Ахшарумова рѣшительно слабы и безцвѣтны, хотя въ нихъ чувствуется и глубокая любовь къ литературѣ, и хорошій вкусъ и разностороннее образованіе. Особенно поражаетъ своею неопредѣленностью рядъ статей во «Всемірномъ Трудѣ».

И только, если прочесть кряду все написанное Ахшарумовымъ, умственный обликъ его обрисовывается съ достаточною ясностью. Это идеалистъ сороковыхъ годовъ въ лучшемъ смыслѣ слова, искренній прогрессистъ, но котораго грубость и рѣзкость всероссійскаго прогресса нѣсколько напугала, что и послужило поводомъ къ написанію «Мудреннаго дѣла»—единственной цвѣтной вещи въ длинномъ литературномъ послужномъ спискѣ Ахшарумова. Здѣсь въ формѣ дневника нѣкоего господина, вздумавшаго издавать журналъ, не безъ ядовитости обличается эпоха «разрушенія эстетики».

Самою симпатичною стороной литературной дѣятельности Ахшарумова, особенно цѣнною когда знакомишься съ нею въ наше время литературнаго одичанія, слѣдуетъ признать ту душевную чистоту, которая сквозитъ чрезъ все написанное имъ. Чувствуется литераторъ pur sang, которому интересы истины всего дороже, которому чуждо мелкое самолюбіе, для котораго слова «красота» и «идеалъ» не звукъ пустой, не взятая на прокатъ вывѣска. И если васъ даже не грѣетъ тутъ огонь таланта, то вамъ все таки становится тепло отъ несомнѣнной искренности добрыхъ намѣреній автора.

Ашкинази, (Михаилъ Осиповичъ). Съ 1889 года сталъ постояннымъ сотрудникомъ *Paris*, гдѣ ведетъ иностранный отдѣлъ. Въ этой же газетѣ подъ общимъ заглавіемъ *Lecture des Deux Mondes* онъ даетъ chroniques по поводу лучшихъ статей, появляющихся въ иностранныхъ журналахъ и лучшихъ произведеній иностранной литературы. Русскіе журналы и русскія книги составляютъ весьма часто предметъ этихъ chroniques, которыя А. подписываетъ: Michel Reader.

Въ настоящемъ же году А. передѣлалъ для фельетона газеты XIX *Siècle Ледяной домъ* Лажечникова. Не измѣнивъ ни въ чемъ сущности романа, оставивъ неприкосновеннымъ изображеніе характеровъ, А. только постарался придать роману Лажечникова болѣе современную внѣшную форму. Вся передѣлка заключается лишь въ измѣненіи стиля романа. Благодаря нынѣшнему политическому положенію *Le Palais de glace* имѣетъ въ фельетонѣ XIX *Siècle* громадный успѣхъ.

Изъ оригинальныхъ вещей А. (Michel Delines) въ сотрудничествѣ съ своей женой Clara Delay написалъ небольшую повѣсть *Un Amour romanthique*. Повѣсть эта напечатана въ *Revue Bleue* отъ 2, 9 и 16-го марта.

Аяксъ № 2. («Еж. Нед.». «Ирб. Листокъ») — псевд. Федора Федоровича Филимонова.

КОНЕЦЪ I ТОМА.

2007054681